



Badanie jakości życia mieszkańców warszawskich dzielnic

Raport z badań

Warszawa, marzec 2016





Podstawowe informacje o badaniu

Tytuł badania	„Badanie jakości życia mieszkańców warszawskich dzielnic”
Cel badania	Badanie wśród mieszkańców 18-stu dzielnic Warszawy na temat jakości zamieszkiwania w tych miejscach.
Próba	<p>Losowa próba n=9000 mieszkańców warszawskich dzielnic w wieku 15 lat i więcej, reprezentatywna dla populacji ze względu na dzielnicę, obszar MSI, płeć oraz wiek.</p> <p>Struktura próby została poddana procedurze ważenia analitycznego w celu dostosowania jej do struktury populacji mieszkańców Warszawy wg. następujących cech: dzielnica, obszar MSI, płeć i wiek.</p> <p>Ze względu na zbyt niski udział procentowy, z badania wykluczone zostały następujące MSI: „Olszynka Grochowska”, „Lotnisko”, „Placówka”, „Huta”, „Stary Służew”, „Skarpa Powsińska”, >>Teren Wydzielony Rezerwat "Las Kabacki", <<, „Szamoty”, „Paluch” i „Utrata”.</p>
Metodologia	Wywiad kwestionariuszowy wspomagany komputerowo (CAPI)
Termin realizacji badania	4.09.2015 rok – 22.11.2015 rok
Zamawiający	Miasto st. Warszawa 
Wykonawca	



Prezentacja danych ważonych

Przedstawione w raporcie wyniki zostały uprzednio poddane procedurze ważenia analitycznego. Dla jasności przekazu, przyjęto następującą zasadę prezentacji danych:



ważone procentowe rozkłady odpowiedzi



nieważone liczebności podstaw procentowania



Prezentowanie wyników w grupach podziałowych

Przyjęto zasadę prezentowania wyników dla grup podziałowych, w przypadku gdy:

- ❖ zmienna w **istotny sposób różnicuje** analizowane zjawisko;
- ❖ liczebność podstawy procentowania **jest większa lub równa 60**.

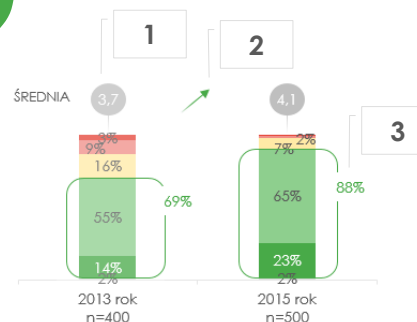
2013

Wyniki archiwalne

W wybranych rozdziałach raportu zaprezentowane zostały wyniki badania jakości życia mieszkańców warszawskich dzielnic, które zostało przeprowadzone w 2013 roku. W obu edycjach badania zastosowano tę samą metodologię.



Elementy wykresów



1. Dla wszystkich zmiennych ilościowych/ porządkowych, średnia została obliczona po wykluczeniu wartości odpowiedzi: „nie wiem, trudno powiedzieć”, „odmowa odpowiedzi”.

2. Oznaczenie istotnej różnicy między dwiema średnimi:

➤ istotny statystycznie wzrost

➤ istotny statystycznie spadek

Do weryfikacji istotności różnic między średnimi pochodzącymi z pomiarów w latach 2013 i 2015, został wykorzystany test T dla prób niezależnych.

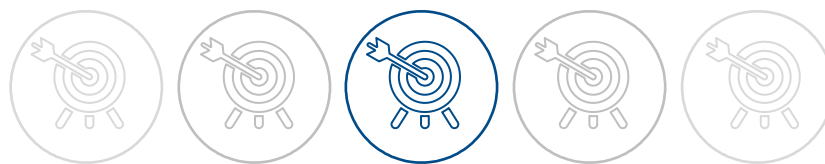
Do weryfikacji istotności różnic między frakcjami zastosowano test Z.

➤ istotna statystycznie różnica między frakcjami

3. Sumaryczne odsetki odpowiedzi:

n% top2box: suma odpowiedzi pozytywnych

n% low2box: suma odpowiedzi negatywnych



Kluczowe wyniki, wnioski i rekomendacje

Mieszkańców Warszawy można ogólnie opisać, jako osoby zadowolone z życia w mieście (94% zadowolonych), dzielnicy (92% zadowolonych) oraz w okolicy swojego miejsca zamieszkania (90% zadowolonych). Dodatkowo, w porównaniu z rokiem 2013, takich zadowolonych osób przybyło.

Jednocześnie wartości trzech kluczowych miar satysfakcji mieszkańców (indeksy zadowolenia: z uwarunkowań miejsca zamieszkania, warunków doświadczanych w mieście, z usług) pokazują, że są oni **w największym stopniu zadowoleni z uwarunkowań swojego miejsca zamieszkania**. Wynik tego indeksu, obliczony dla całej Warszawy, wyniósł aż 76/100 pkt.

Warto podkreślić, że **mieszkańcy poszczególnych dzielnic w niewielkim stopniu różnią się między sobą** w kwestii zadowolenia z uwarunkowań miejsca zamieszkania (różnica między najwyższą a najniższą punktacją wyniosła tylko 6 pkt.). Wśród czterech wiodących pod tym względem znalazły się następujące dzielnice: Bemowo, Wilanów, Żoliborz i Mokotów (po 78 pkt.). Najniższą punktację obliczono dla Pragi-Północ (72 pkt.) oraz Rembertowa i Białołęki (po 73 pkt.).

Z kolei, w indeksie **zadowolenia z warunków doświadczanych w mieście**, mieszkańcy Warszawy uzyskali **72/100** pkt. Natomiast, w przekroju dzielnicowym zauważa się większe różnice pomiędzy uzyskanymi wynikami, niż w poprzednim przypadku (różnica między najwyższą a najniższą punktacją wyniosła 10 pkt.). Stosunkowo najbardziej zadowoleni z warunków doświadczanych w mieście okazali się być mieszkańcy Ursusa i Włoch (po 76 pkt.), a relatywnie najmniej zadowoleni - rezydenci Pragi (Praga-Północ 66 pkt., Praga-Południe 68 pkt.).

Zadowolenie z usług dostępnych w okolicy miejsca zamieszkania – wyrażone sumarycznym indeksem - uplasowało się **na poziomie tj. 68/100** pkt. Poziom zadowolenia z infrastruktury usługowej bez wątplenia różni się między poszczególnymi dzielnicami (różnica między najwyższą a najniższą punktacją wyniosła 11 pkt.). W porównaniu do pozostałych dzielnic, najlepiej pod tym względem wypadły: Wilanów (73 pkt.), Ursus (72 pkt.), Włochy, Wola oraz Śródmieście (po 71 pkt.). Stosunkowo najgłębiej wypadły następujące dzielnice: Praga-Północ (62 pkt.), Bielany (64 pkt.), Żoliborz i Praga-Południe (65 pkt.).

Obszarami, które odznaczają się **pozytywnie** na mapie usług i infrastruktury miejskiej Warszawy są: **edukacja, komunikacja miejska, kultura** (biblioteki oraz oferta wydarzeń kulturalnych). Wniosek ten potwierdzają zarówno wyniki analizy ćwiartkowej, jak i odnotowane wartości średnich ocen zadowolenia z tych usług.

Warto podkreślić, że **najlepiej ze wszystkich wypadły publiczne instytucje oświatowe** (gimnazja, szkoły podstawowe, żłobki i przedszkola), co świadczy o bardzo dobrym wizerunku tego typu usług na terenie stolicy.

W kwestii **dostępności różnych usług w okolicy miejsca zamieszkania**, warszawskie dzielnice wypadają pozytywnie zarówno pod względem **wolumenu oraz oddalenia**.

Zdecydowanie największą bolączką infrastrukturalną jest **niewystarczająca liczba miejsc parkingowych** (szczególnie na Pradze-Północ). To aspekt, który jest wart szczególnej uwagi, wzięwszy pod uwagę fakt, że ponad 1/3 ogółu mieszkańców wybiera samochód osobowy jako środek transportu do pracy/na uczelnię/do szkoły lub do innego, najczęściej odwiedzanego miejsca na terenie miasta. Oprócz miejsc parkingowych, największa liczba wskazań dotyczących niewystarczającej liczby obiektów skoncentrowała się wokół następujących kategorii: **ławeczki, drogi rowerowe** i zieleni/terenów zielonych.

Na mapie warszawskich usług publicznych zarysowały się obszary wymagające usprawnienia. Na podstawie analizy ćwiartkowej oraz uzyskanych wyników satysfakcji za **obszary do poprawy** należy uznać: ofertę domów kultury, stan ulic, ofertę sportowo-rekreacyjną, jakość obsługi mieszkańców w urzędach dzielnic, jakość funkcjonowania opieki społecznej jakością funkcjonowania Straży Miejskiej i Policji oraz jakość funkcjonowania służby zdrowia.

Mieszkańcy warszawskich dzielnic głównie narzekają na **korki uliczne i hałas** (zwłaszcza mieszkańcy obu Prag oraz Śródmieścia). Należy jednak podkreślić, że prawie wszystkie wymieniane w badaniu niedogodności w ciągu dwóch lat uległy znacznej poprawie i zyskały mniejszy odsetek ocen negatywnych.

W warunkach wielkomiejskich, gdzie znanym problemem jest wzrastająca przestępczość oraz patologie społeczne, zapewnienie mieszkańcom różnych części miasta zbliżonego, wystarczającego poziomu bezpieczeństwa stanowi wyzwanie. Dlatego też jest to obszar, który niewątpliwie wymaga dużej uwagi władz miasta w najbliższej przyszłości.

W przypadku warszawskich dzielnic, z jednej strony, wyraźnie zarysowują się duże dysproporcje między wartościami wskaźników diagnozujących kondycję tego obszaru. Zarówno w przypadku miar oceny jakości prac służb porządkowych oraz indeksu bezpieczeństwa, odnotowano największe lub jedno z największych różnic pomiędzy najniższymi a najwyższymi notami. Z drugiej strony, w porównaniu z wynikami poprzedniej edycji badania, nastąpiły niewielkie zmiany w zakresie oceny i wciąż jest to obszar, który jest najniżej notowany przez mieszkańców.

Niekorzystne zmiany zaszczytu w zwyczajach dbania o stan zdrowia. W porównaniu z rokiem 2013, istotnie skurczyła się grupa warszawian deklarujących wykonywanie kontrolnych pomiarów stanu wzroku oraz poziomu ciśnienia. Do tego wśród kobiet, obecnie mniej osób zadeklarowało wykonywanie badania mammograficznego lub usg piersi.

Na podstawie zebranych wyników w zakresie oceny usług publicznych oraz różnych wymiarów satysfakcji z życia w mieście mierzonych za pomocą indeksów, **najgorzej** spośród wszystkich 18 warszawskich dzielnic **wypadła Praga-Północ**. W porównaniu z pozostałymi jednostkami administracyjnymi Warszawy, w Pradze-Północ odnotowane zostały najniższe noty dla następujących usług publicznych:

- jakość funkcjonowania publicznej służby zdrowia,
- jakość funkcjonowania Policji,
- oferta sportowo-rekreacyjna,
- oferta wydarzeń kulturalnych,
- oferta domów kultury,
- stan zieleni i ilość,
- jakość funkcjonowania pomocy społecznej,
- jakość obsługi mieszkańców w urzędzie dzielnicy,
- jakość usług bibliotecznych,
- jakość usług edukacyjnych publicznych gimnazjów.

Mieszkańcy Pragi-Północ nie tylko są w niewystarczającym stopniu zadowoleni z całokształtu dostępnych usług, ale uważają też, że mają do nich stosunkowo daleko. W indeksie mierzącym subiektywną ocenę odległości do usług odnotowano w tej grupie najniższą punktację (20/100 pkt., podczas gdy wynik ogólnowarszawski wyniósł 40 pkt., a najlepiej oceniona dzielnica tj. Wola otrzymała aż 57 pkt.).

Ponadto, obszarem wartym szczególnej uwagi władz miasta jest **bezpieczeństwo na terenie Pragi-Północ**. Ogólne deklaracje mieszkańców wskazują na to, że większość z nich czuje się bezpiecznie na terenie dzielnicy oraz w okolicy miejsca zamieszkania. Biorąc jednak pod uwagę wartości pozostałych miar diagnozujących kondycję tego obszaru tj. najniższa punktacja w indeksie bezpieczeństwa oraz najniższe lub jedno z niższych ocen jakości funkcjonowania służb porządkowych należy stwierdzić, że Praga-Północ jest najmniej bezpieczną dzielnicą w całej Warszawie.

O mieszkańcach Pragi-Północ można też powiedzieć, że są zarówno najmniej szczęśliwymi oraz najmniej zadowolonymi osobami z warunków swojego miejsca zamieszkania oraz uwarunkowań doświadczanych w mieście (w tych trzech indeksach zanotowano najniższą punktację ze wszystkich dzielnic).

Poza Pragą-Północ, można wskazać jeszcze dwie dzielnice, które uplasowały się nisko pod względem satysfakcji z usług publicznych, co stanowi przesłankę do podjęcia działań naprawczych. **To Praga-Południe oraz Białołęka - w następnej kolejności - skumulowały dużą liczbę niskich ocen.** Na tle pozostałych dzielnic, Praga-Południe wyróżniła się najniższą notą w obszarze jakości usług edukacyjnych publicznych szkół podstawowych. Natomiast, jakość usług opiekuńczych publicznych żłobków oraz jakość usług edukacyjno-opiekuńczych publicznych przedszkoli zostały najniżej ocenione przez mieszkańców Białołęki.

Budowa sumarycznego indeksu zadowolenia z usług

Stopień zadowolenia mieszkańców z usług dostępnych w dzielnicy mierzą pytania, w których poproszono, aby każdy z respondentów określił jak bardzo jest zadowolony z poszczególnych usług reprezentujących istotne dla jakości życia mieszkańców dziedziny – edukację, sport, kulturę, pracę urzędu dzielnicy, funkcjonowanie pomocy społecznej, służby zdrowia, komunikacji miejskiej.

Indeks został zbudowany poprzez dodawanie zmiennych, przy założeniu, że wszystkie mają taką samą wagę.

Indeks **przyjmuje wartość od 0 do 100**. Wartość 0 przyjmuje w sytuacji, gdy wszystkie usługi zostają ocenione przez respondenta bardzo źle (odpowiedź „zdecydowanie niezadowolony/a”).

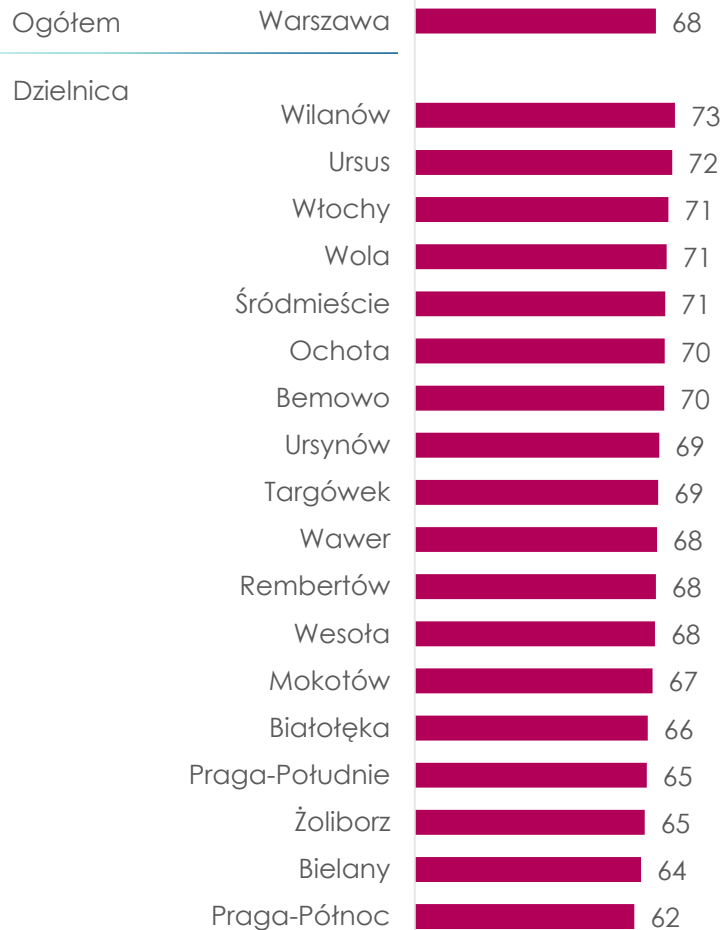
Natomiast wartość 100 przyjmuje w sytuacji, gdy wszystkie usługi zostają ocenione przez respondenta bardzo dobrze (odpowiedź „zdecydowanie zadowolony/a”).

Obszary ocenione przez respondentów, które zostały wykorzystane do budowy indeksu

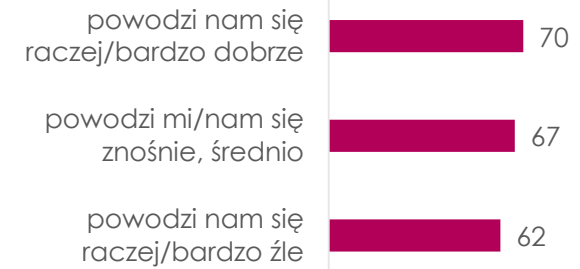
- A. jakość usług edukacyjnych publicznych gimnazjów w dzielnicy
- B. jakość usług edukacyjnych publicznych szkół podstawowych w dzielnicy
- C. jakość usług edukacyjno-opiekuńczych publicznych przedszkoli w dzielnicy
- D. jakość usług opiekuńczych publicznych żłobków w dzielnicy
- E. jakość funkcjonowania Straży Miejskiej w dzielnicy
- F. jakość funkcjonowania Policji w dzielnicy
- G. jakość funkcjonowania publicznej służby zdrowia w dzielnicy
- H. jakość obsługi mieszkańców w urzędzie dzielnicy
- I. oferta wydarzeń kulturalnych w dzielnicy
- J. oferta domów kultury w dzielnicy
- K. jakość usług bibliotecznych dostępnych w dzielnicy
- L. funkcjonowanie komunikacji miejskiej w dzielnicy
- M. stan ulic w dzielnicy
- N. oferta sportowo-rekreacyjna dzielnicy
- O. stan zieleni w dzielnicy
- P. jakość funkcjonowania pomocy społecznej w dzielnicy

- 1. zdecydowanie źle
- 2. raczej źle
- 3. ani źle, ani dobrze
- 4. raczej dobrze
- 5. zdecydowanie dobrze
- 97. nie wiem/trudno powiedzieć

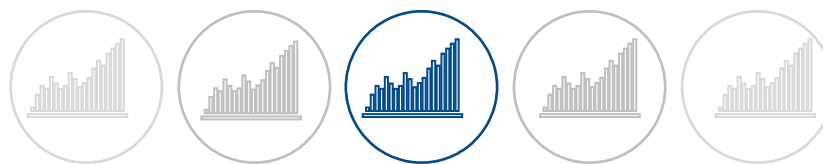
Zadowolenie z usług – sumaryczny indeks – wyniki



Subiektywna ocena sytuacji materialnej



Odpowiadający: Warszawa: n=3452, dzielnice: n=~200. Wyniki zaprezentowano w postaci średniej arytmetycznej. Przedstawione zmienne w istotny statystycznie sposób wpływają na wartość indeksu.



Przegląd wyników dla warszawskich dzielnic

Wilanów

KAPITAŁ SPOŁECZNY

Jeden z najwyższych wyników w Warszawie w indeksie kapitału społecznego – wysoki dostęp do zasobów społecznych.



URZĄD DZIELNICY

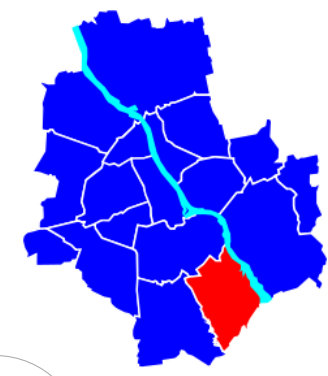


Najwyższa średnia ocena działań **BURMISTRZA**.



Najwyższą średnią oceną **JAKOŚCI OBSŁUGI MIESZKAŃCÓW** w Urzędzie Dzielnicy.

Średnia obliczona na skali ocen 1-5.



BEZPIECZEŃSTWO

Mieszkańcy Wilanowa najwyżej wśród dzielnic, ocenili **funkcjonowanie służb porządkowych** na terenie dzielnicy.

Wilanów znalazł się również w **TOP 3** Pod względem udziału osób **czujących się bezpiecznie w...**



Policja



oraz



okolicy zamieszkania



oraz



Straż Miejska



dzielnicy



Średnia obliczona na skali ocen 1-5.

Wyniki odnotowane w dzielnicy wykazują się zdychotomizowane – zauważalne są duże różnice oraz podział dzielnicy pomiędzy „stare” oraz „nowe” osiedla/obszary dzielnicy.



Zadowolenie z życia w Warszawie

Pomiar satysfakcji z życia w mieście został przeprowadzony przy uwzględnieniu trzech poziomów zjawiska, w kolejności od najbardziej ogólnego. Wśród mieszkańców Warszawy, w 2015 roku, odnotowano bardzo wysoki poziom zadowolenia na każdym z trzech poziomów.

Aż **94%** pytanym przyznało, że są **oni zadowoleni z życia w Warszawie** (38% odpowiedzi „zdecydowanie zadowolony” i 56% odpowiedzi „raczej zadowolony”). Oznacza to znaczny przyrost wartości wskaźnika w porównaniu do roku 2013, kiedy udział tej grupy wyniósł **82%** (+12 p.p.). **92% mieszkańców wyraziło zadowolenie z życia w dzielnicy** (38% odpowiedzi „zdecydowanie zadowolony” i 54% odpowiedzi „raczej zadowolony”). Jest to wyższy wynik, niż odnotowany w roku 2013 (83%, +9 p.p.). **Zadowolenie z życia w okolicy miejsca zamieszkania** wyraziło łącznie **90%** mieszkańców dzielnicy (38% odpowiedzi „zdecydowanie zadowolony” i 52% odpowiedzi „raczej zadowolony”). Jest to również wyższy wynik, niż odnotowany w roku 2013 (81%, +9 p.p.).

W strukturze odpowiedzi uzyskanych na każde z trzech pytań dotyczących zadowolenia z życia w przestrzeni miejskiej, odnotowano istotne zmiany. W porównaniu z 2013 rokiem istotnie zmalał odsetek odpowiedzi „raczej zadowolony” na korzyść odpowiedzi „zdecydowanie zadowolony”.

Na uzyskane w 2015 roku wyniki zadowolenia z życia w mieście (w Warszawie, w dzielnicy i w okolicy miejsca zamieszkania), w istotny statystycznie sposób wpływa miejsce zamieszkania respondentów tj. dzielnica.

Warto podkreślić, że wyniki wskaźnika ogólnego zadowolenia z życia w Warszawie obliczone dla poszczególnych dzielnic zamknęły się w wąskim przedziale od 90% do 95% pozytywnych wskazań. Najwyższy udział osób **raczej lub zdecydowanie zadowolonych** z życia w **mieście** uzyskano na Bielanach, Mokotowie i Pradze-Północ (po 95%). Stosunkowo najniższy odsetek entuzjastów odnotowano wśród mieszkańców dzielnic Praga-Południe oraz Włochy (po 90%).

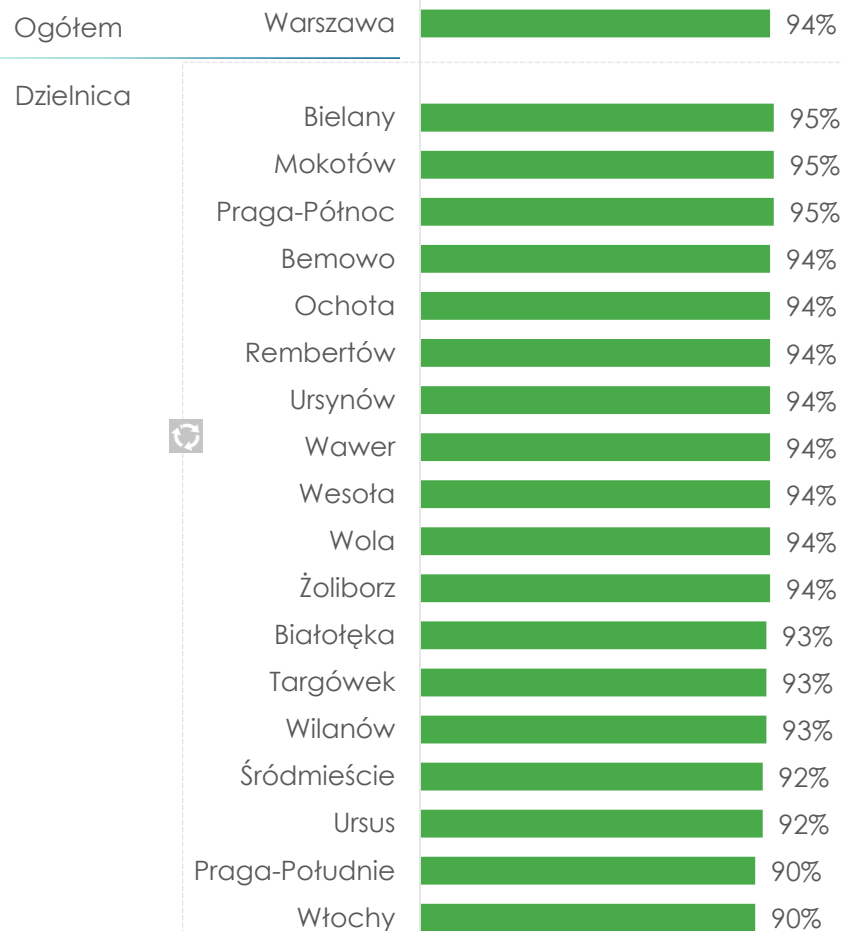
Natomiast sumaryczny odsetek wskazań w związku z zadowoleniem z życia dzielnicy zamknął się w przedziale od 86% do 96%. Najwyższy wynik odnotowano w dzielnicy w Wesołej (96%) i na Wawrze (95%). Relatywnie najniższy odsetek zanotowano wśród zamieszkałych na Targówku i Pradze-Północ (86%).

Odsetek osób raczej lub zdecydowanie zadowolonych z życia w okolicy miejsca zamieszkania zamknął się w przedziale od 84% do 96%. Najczęściej usatysfakcjonowani z tego aspektu byli mieszkańcy Wilanowa (96%), zaś najrzadziej mieszkańcy Pragi-Północ.

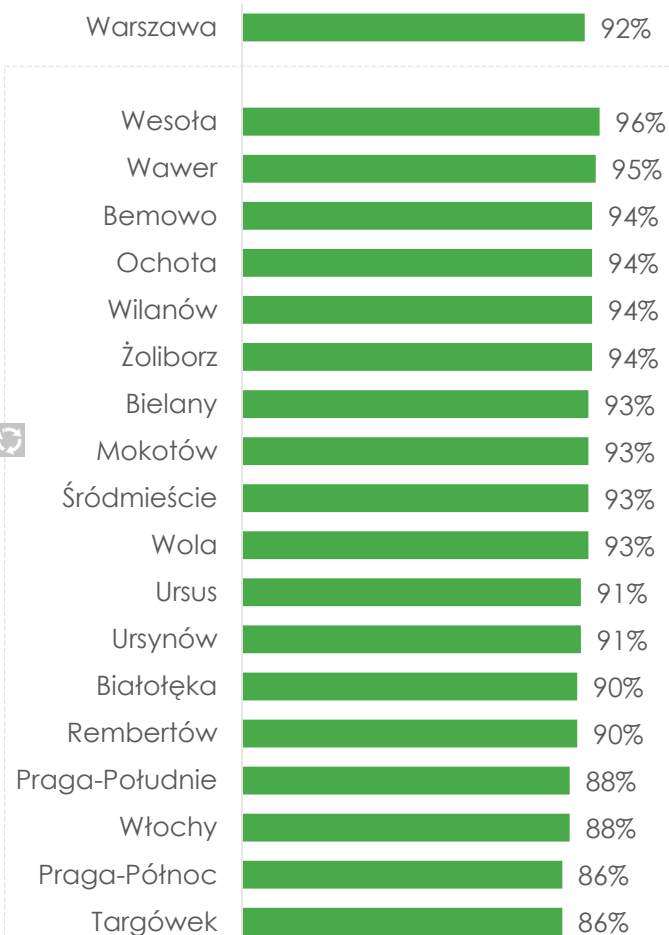
Satysfakcja z życia w mieście i dzielnicy – wyniki szczegółowe

Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z życia w **Warszawie**?

Top2box, suma odpowiedzi „raczej zadowolony(a)” i „zdecydowanie zadowolony(a)”.

Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z życia w **dzielnicy**?

Top2box, suma odpowiedzi „raczej zadowolony(a)” i „zdecydowanie zadowolony(a)”.



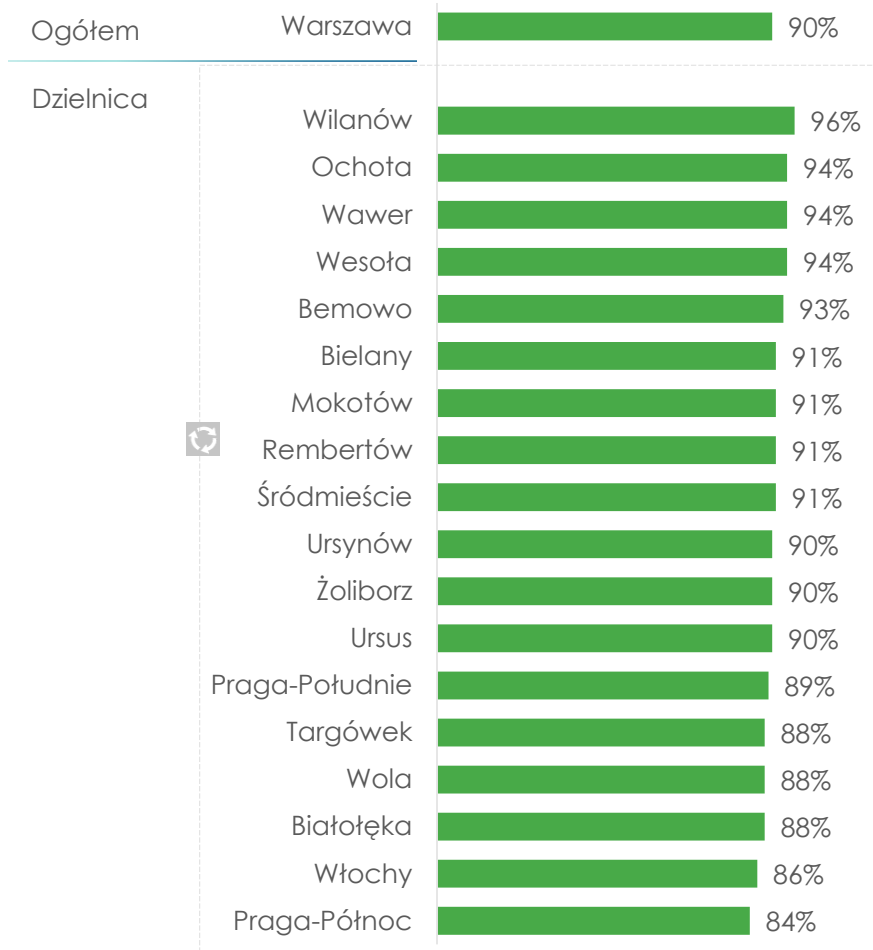
Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Satysfakcja z życia w okolicy miejsca zamieszkania – wyniki szczegółowe

Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z życia w **okolicy miejsca zamieszkania**?

Top2box, suma odpowiedzi „raczej zadowolony(a)” i „zdecydowanie zadowolony(a)”.



Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmiana w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Budowa indeksów zadowolenia z życia

Zostały stworzone dwa indeksy zadowolenia z życia w mieście. Pierwszy z nich, to indeks bazujący wprost na warunkach doświadczanych w mieście. Drugi z nich jest indeksem, który bazuje na ocenie uwarunkowań miejsca zamieszkania.

Do budowy indeksu zastosowano metodę statystyczną Analizę Głównych Składowych.

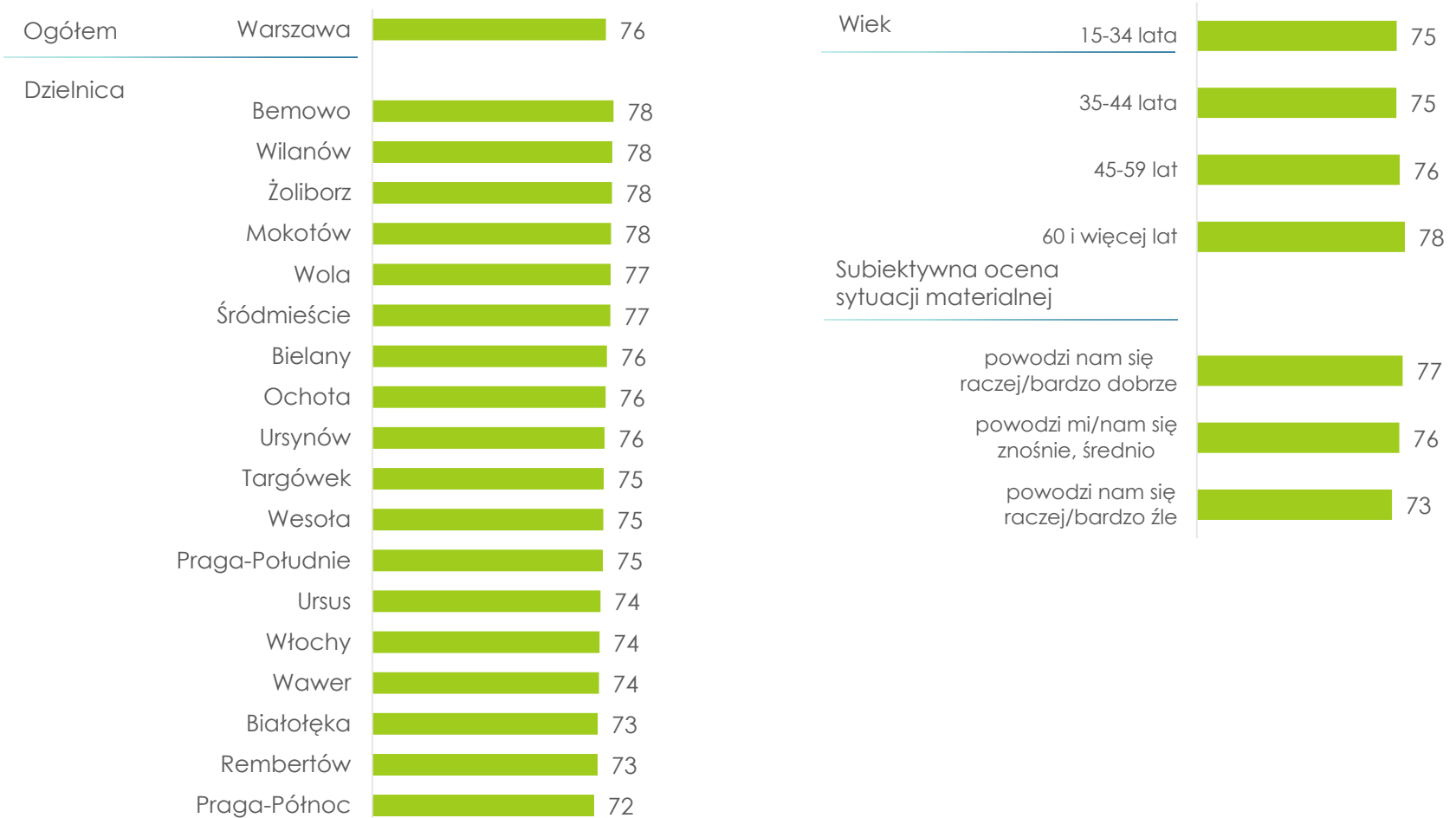
Indeksy **przyjmują wartość od 0 do 100**. Wartość 0 przyjmują w sytuacji, gdy respondent zadeklarował, że jest zdecydowanie niezadowolony z każdego z badanych wymiarów.

Natomiast wartość 100 przyjmuje w sytuacji, gdy respondent w każdym z badanych wymiarów deklaruje zdecydowane zadowolenie.

Stwierdzenia wykorzystane do budowy indeksów zadowolenia z życia:

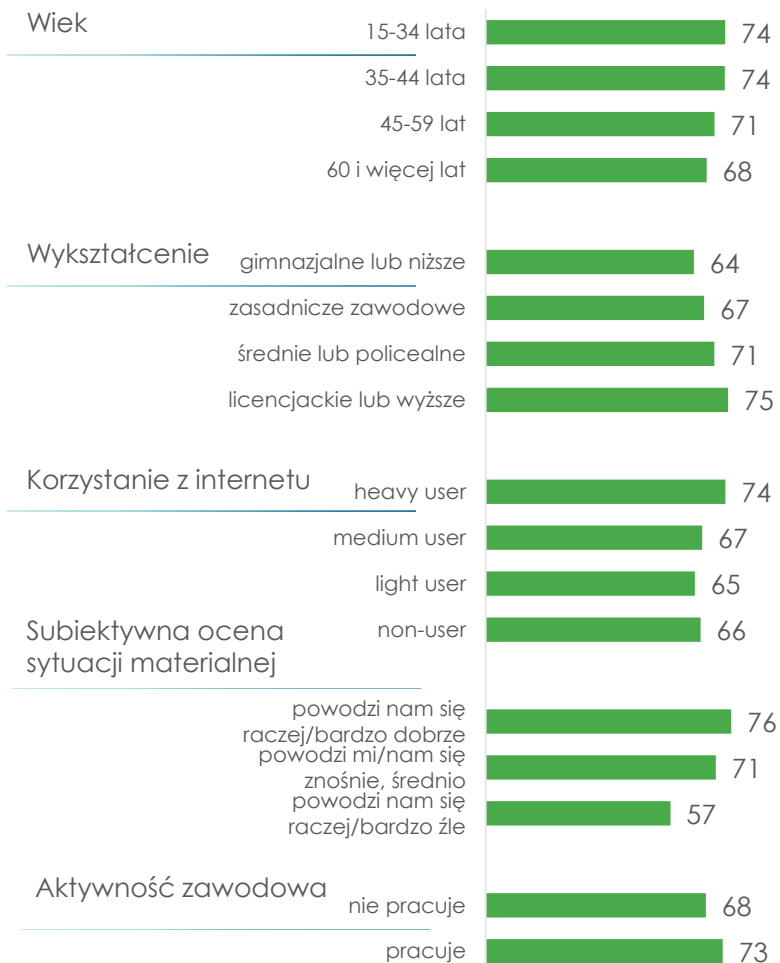
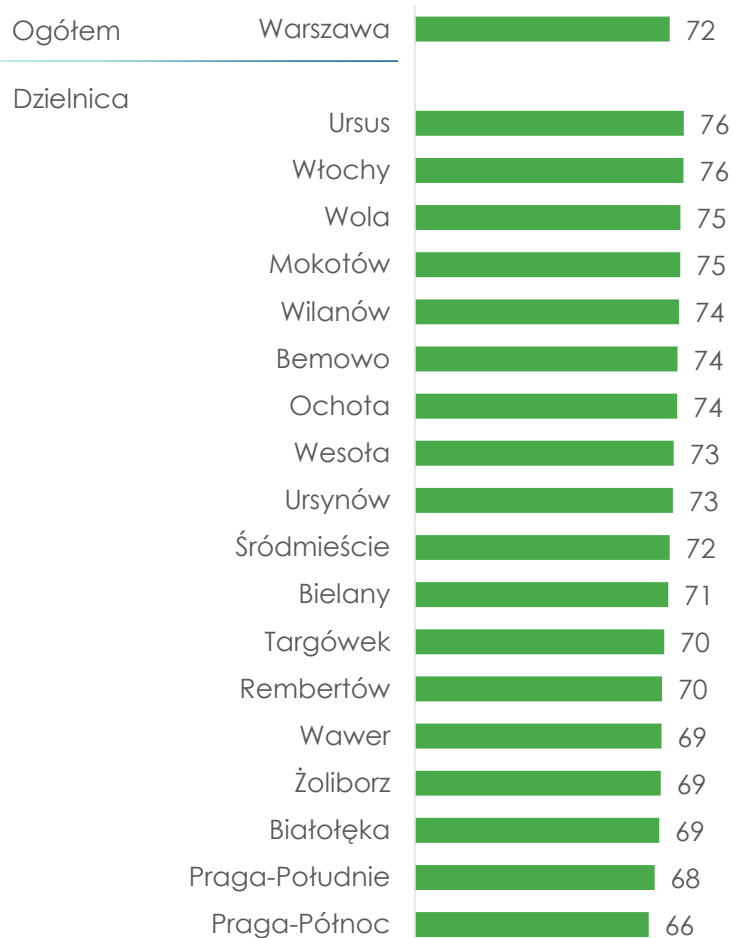
Indeks zadowolenie z życia - uwarunkowania miejsca zamieszkania	<ol style="list-style-type: none"> 1. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z życia w Warszawie? 2. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z życia w dzielnicy, w której Pan(i) mieszka? 3. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z życia w okolicy Pana(i) miejsca zamieszkania? 4. Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z warunków mieszkaniowych? 5. Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z sąsiedztwa, w którym Pan(i) mieszka?
Indeks zadowolenie z życia - warunki doświadczane w mieście	<p>Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. pracy zawodowej 2. życia rodzinnego 3. sposobu spędzania wolnego czasu 4. stanu swojego zdrowia 5. kontaktów z przyjaciółmi 6. sytuacji finansowej Pana(i) gospodarstwa domowego 7. własnych perspektyw na przyszłość

Indeks zadowolenie z życia – uwarunkowania miejsca zamieszkania – wyniki



Odpowiadający: Warszawa: n=7777, dzielnice: n~400. Wyniki zaprezentowano w postaci średniej arytmetycznej. Przedstawione zmienne w istotny statystycznie sposób wpływają na wartość indeksu.

Indeks zadowanie z życia – warunki doświadczane w mieście – wyniki



Odpowiadający: Warszawa: n=7777, dzielnice: n~400. Wyniki zaprezentowano w postaci średniej arytmetycznej. Przedstawione zmienne w istotny statystycznie sposób wpływają na wartość indeksu.



Dostęp do usług
w miejscu zamieszkania

ILOŚĆ I DOSTĘP DO USŁUG W MIEJSCU ZAMIESZKANIA

Ogromna część mieszkańców warszawskich dzielnic uważa, że w okolicy ich miejsca zamieszkania dostępna jest wystarczająca liczba punktów/lokali usługowych (% odpowiedzi „ani za mało, ani za dużo”). Opinia ta najczęściej dotyczy **apteki** (79%), **sklepów spożywczych** (78%), **banków** (75%), **bazarków/targowisk** (73%) oraz **klubów/pubów** (72%).

Na mapie infrastruktury usługowej miasta/dzielnic są także **deficyty**. Najbardziej znaczące – jak pokazują rezultaty przeprowadzonego badania - dotyczą liczby **miejsc parkingowych**, **ławeczek** oraz **dróg rowerowych**.

O tym, że dostępna liczba **miejsc parkingowych** w okolicy miejsca zamieszkania jest niewystarczająca, mówiło aż 44% ogółu pytanym (suma „raczej” lub „zdecydowanie za mało”). W porównaniu z rokiem 2013, udział osób wskazujących ten obszar, jako deficytowy nieznacznie zmalał (-5 p.p., 49% w 2013 r.). Obszar ten był szczególnie akcentowany przez mieszkańców dzielnic położonych w centralnej części miasta lub zawierających wielkie zespoły mieszkaniowe (blokowiska). Najwyższy odsetek wskazań dotyczących niewystarczającej liczby miejsc parkingowych odnotowany został na Pradze-Północ (62%). W dalszej kolejności uplasowały się Mokotów (53%), Wola (51%), Ursus (48%), Praga-Południe i Śródmieście (47%). Stosunkowo lepiej pod względem liczby miejsc parkingowych wypadły dzielnice położone peryferyjnie względem centrum tj. Wesoła (27%), Rembertów (28%), Białołęka i Włochy (po 30%).

Prawie 4 na 10 mieszkańców uważa, że w okolicy miejsca zamieszkania powinno znajdować się **więcej miejsc do odpoczynku – ławeczek** (38%). Powszechność tej opinii jest bardzo mocno zróżnicowana pod względem dzielnic. Analogicznie, jak w przypadku miejsc parkingowych, braki częściej dostrzegają mieszkańcy dzielnic położonych centralnie oraz zawierających blokowiska. Najwyższy odsetek wskazań odnotowano na Pradze-Północ (67%), następnie na Pradze-Południe (52%). Duża część mieszkańców Mokotowa (45%), Targówka oraz Wilanowa (41%) także ma podobne zdanie. Na niewystarczającą liczbę ławeczek najrzadziej wskazywali mieszkańcy Włochów (17%) i Rembertowa (23%).

Niespełna 3 na 10 pytanym uważa, że w okolicy miejsca zamieszkania brakuje **dróg rowerowych** (31%). Szczególnie pod tym względem wyróżniła się Praga-Północ, gdzie ponad połowa mieszkańców dostrzega ten deficyt (53%). Najniższy odsetek wskazań odnotowano na Ochocie i Wesołej (po 24%).

ILOŚĆ I DOSTĘP DO USŁUG W MIEJSCU ZAMIESZKANIA c.d.

Warto jednak wskazać na pozytywną tendencję, która ma miejsce w porównaniu z 2013 rokiem. W większości badanych kategorii odnotowany został spadek udziału **osób sądzących, że w okolicy ich miejsca zamieszkania znajduje się za mało określonych obiektów.**

Największe różnice odnotowano w następujących przypadkach: drogi rowerowe (-11 p.p., 2013 r. 42% vs. 2015 r. 31%), ławeczki (-10 p.p., 2013 r. 48% vs. 2015 r. 38%), kluby/puby (-10 p.p., 2013 r. 25% vs. 2015 r. 15%), a także obiektów sportowo-rekreacyjnych (-9 p.p., 2013 r. 30% vs. 2015 r. 21%).

Indeks subiektywnego poczucia odległości do obiektów usługowych wskazuje, że są one zlokalizowane w zróżnicowanej odległości od miejsca zamieszkania rezydentów – dotarcie do większości z nich zabiera kilkanaście minut (40 pkt./100 pkt.). Mieszkańcy poszczególnych dzielnic bardzo różnią się względem siebie pod kątem subiektywnego poczucia odległości do usług, bowiem różnica pomiędzy najwyższym i najniższym wynikiem wyniosła aż 37 pkt. W tym aspekcie, zdecydowanie *in plus* wyróżniła się Wola uzyskując najwyższą punktację ze wszystkich dzielnic (57 pkt.). Najniższe wyniki odnotowano dla Pragi-Północ (20 pkt.) oraz Wawra (21 pkt.).

W porównaniu z rokiem 2013, o 12 p.p. spadł odsetek osób dostrzegających braki w ofercie usług/udogodnień w okolicy miejsca zamieszkania (2013 r. 32% vs. 2015 r. 20%). W 2015 roku wskazania tej grupy mieszkańców koncentrowały się najczęściej w obszarze komunikacji miejskiej/infrastruktury drogowej (33%). W następnej kolejności dotyczyły centrów handlowych i sklepów (23%) oraz kultury i rozrywki (21%). Najrzadziej wymieniane były placówki zdrowotne/apteki (5%) oraz tereny zielone/parki (5%).

Obszar komunikacji miejskiej/infrastruktury drogowej zdominowały postulaty dotyczące budowy miejsc parkingowych (59%). W kategorii handlu, z największą częstością padała odpowiedź „sklepy spożywcze” (37%). Mówiąc o kulturze i rozrywce, mieszkańcy najczęściej wspominali, że brakuje im restauracji/barów/gastronomii w okolicy miejsca zamieszkania (43%).

DOSTRZEGANE PROBLEMY INFRASTRUKTURALNE W OKOLICY MIEJSCA ZAMIESZKANIA

Trzy spośród 12 wymienionych w badaniu niedogodności infrastrukturalnych zostało wskazanych, przez przynajmniej 1/5 ogółu zamieszkujących warszawskie dzielnice. Z największą częstością wskazywano następujące niedogodności: **korki uliczne** (34%), **hałas** (30%) oraz **zły stan chodników** (20%).

Na tle pozostałych dzielnic, **negatywnie wyróżniła się Praga-Północ**. Mieszkańcy tej dzielnicy z największą częstością wskazywali jako problematyczne: wygląd/zły stan budynków (55%), powstawanie korków ulicznych (48%), hałas (49%), brak porządku i czystości (41%), zły stan chodników (40%), zanieczyszczenie powietrza (39%), przepiętnione śmietniki/altanki śmietnikowe (34%), złą jakość wody w kranie (33%) oraz zaniedbaną zielenią (31%).

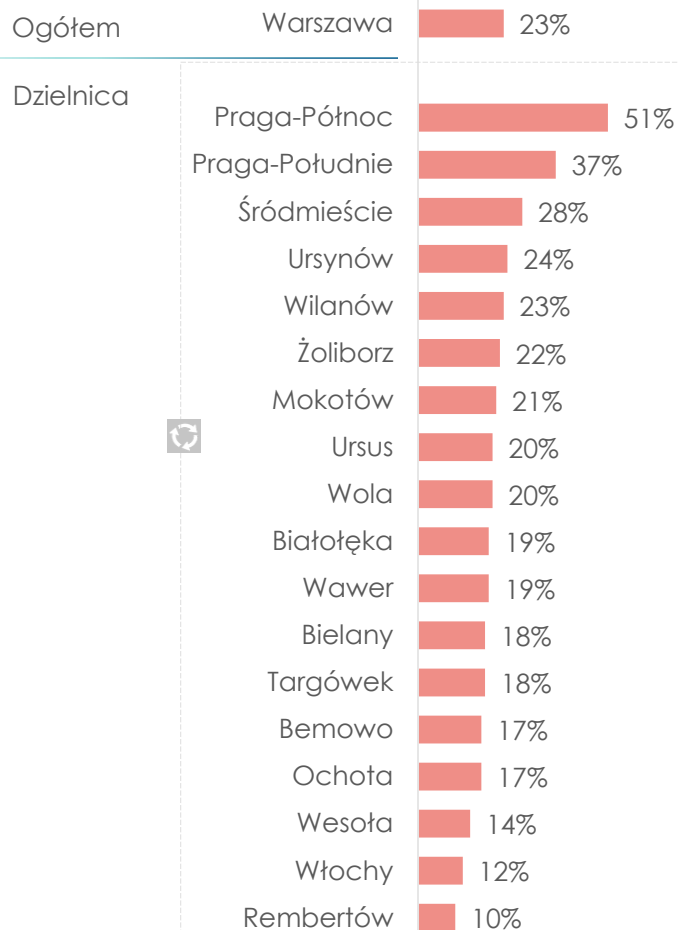
Najniższy odsetek wskazujących korki uliczne oraz zły stan chodników jako problem, zanotowano na Ursusie (odpowiednio 16% i 6%). Na hałas najrzadziej narzekali mieszkańcy Wesołej (12%).

Warto podkreślić, że w porównaniu z rokiem 2013, zmieniła się skala dostrzeganych problemów infrastrukturalnych występujących w Warszawie. We wszystkich badanych przypadkach zanotowano spadek sumarycznej częstości wskazań odpowiedzi „raczej” lub „zdecydowanie jest problemem”. Największe zmiany odnotowano w następujących kategoriach: zły stan nawierzchni ulic (-19 p.p., 2013 r. 38% vs. 2015 r. 19%) oraz zanieczyszczenie powietrza (-17 p.p., 2013 r. 35% vs. 2015 r. 18%).

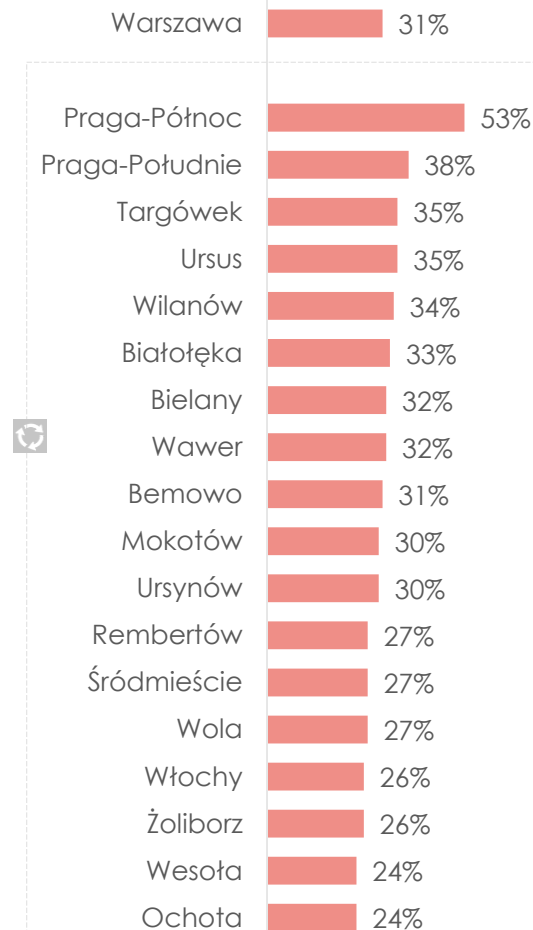
Ocena ilości usług dostępnych w miejscu zamieszkania (1/6)

Zieleń/tereny zielone

Low2box, suma odpowiedzi „raczej za mało” i „zdecydowanie za mało”.

**Drogi rowerowe**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej za mało” i „zdecydowanie za mało”.



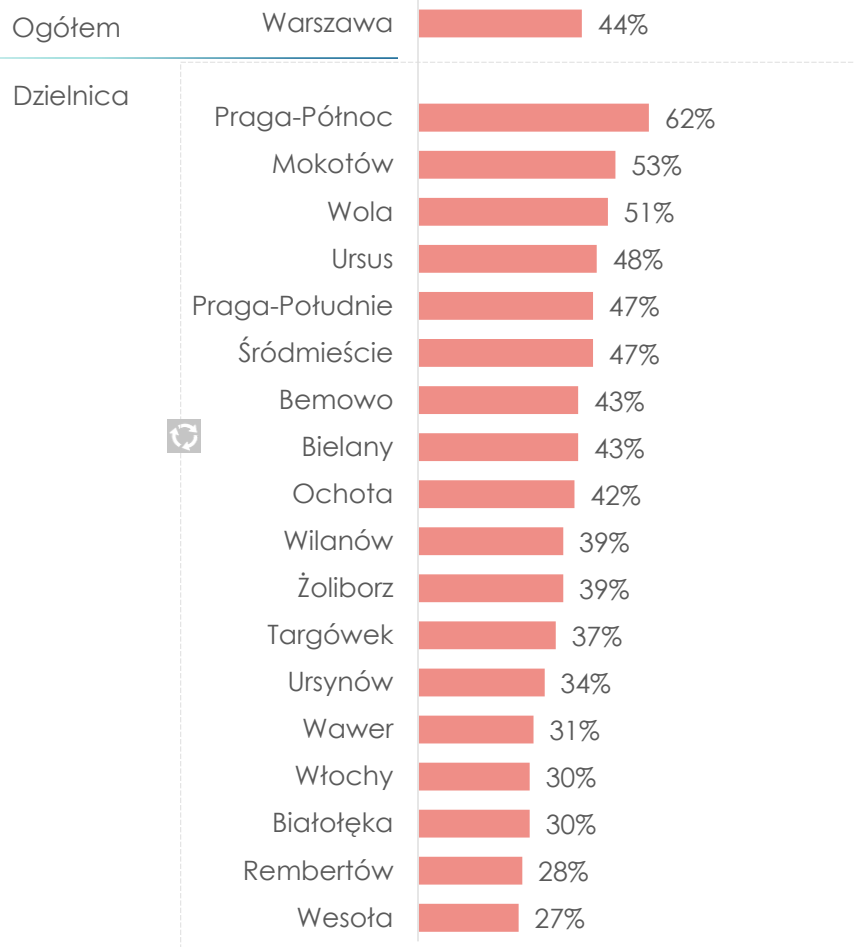
Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

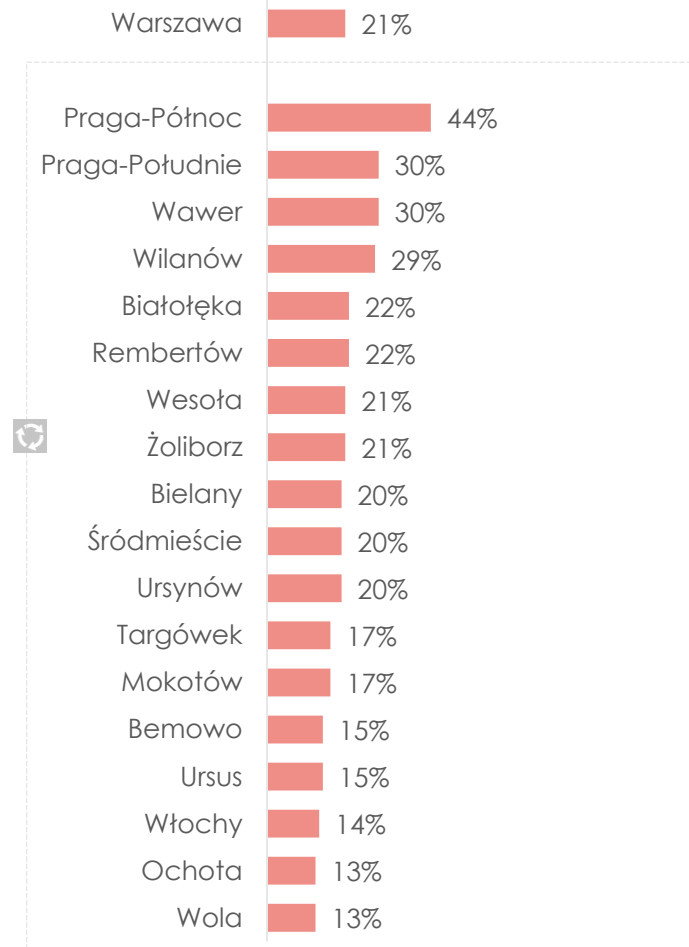
Ocena ilości usług dostępnych w miejscu zamieszkania (2/6)

Miejsca parkingowe

Low2box, suma odpowiedzi „raczej za mało” i „zdecydowanie za mało”.

**Obiektów/tereny sportowo-rekreacyjne**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej za mało” i „zdecydowanie za mało”.



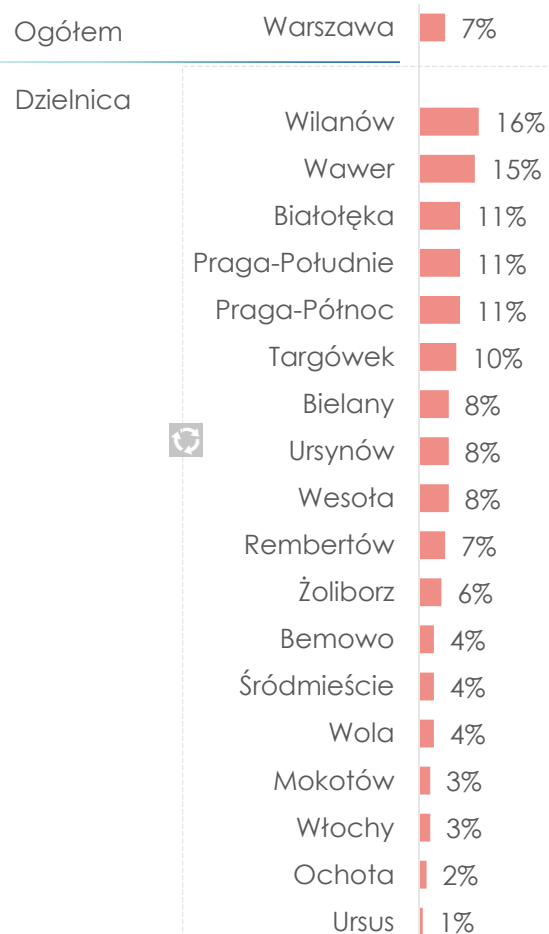
Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

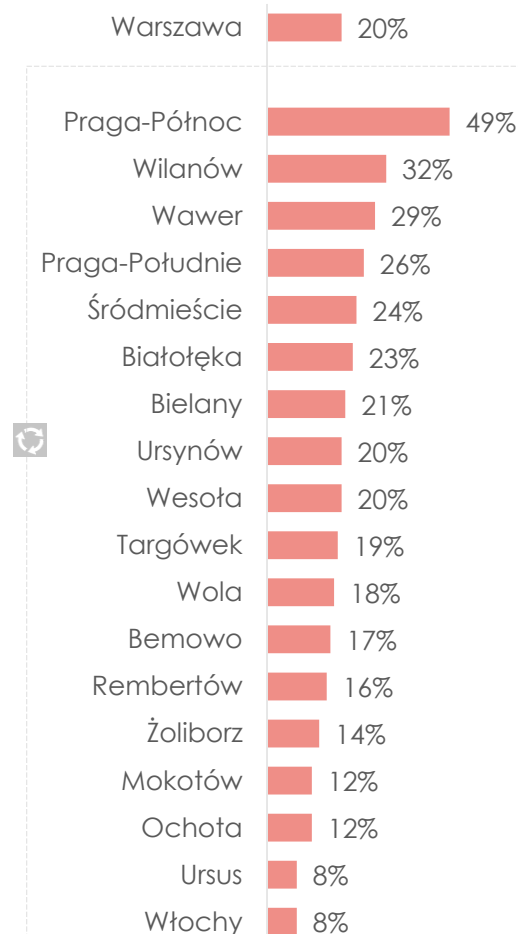
Ocena ilości usług dostępnych w miejscu zamieszkania (3/6)

Sklepy sprzedające alkohol

Low2box, suma odpowiedzi „raczej za mało” i „zdecydowanie za mało”.

**Place zabaw dla dzieci**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej za mało” i „zdecydowanie za mało”.



Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

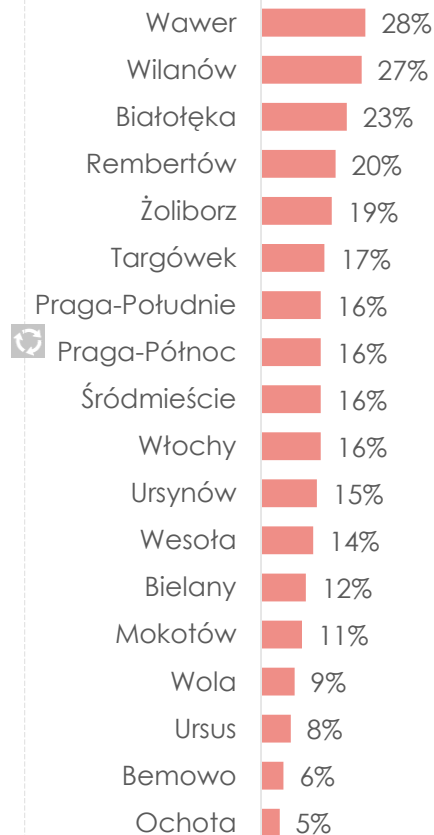
Ocena ilości usług dostępnych w miejscu zamieszkania (4/6)

Sklepy spożywcze

Low2box, suma odpowiedzi „raczej za mało” i „zdecydowanie za mało”.

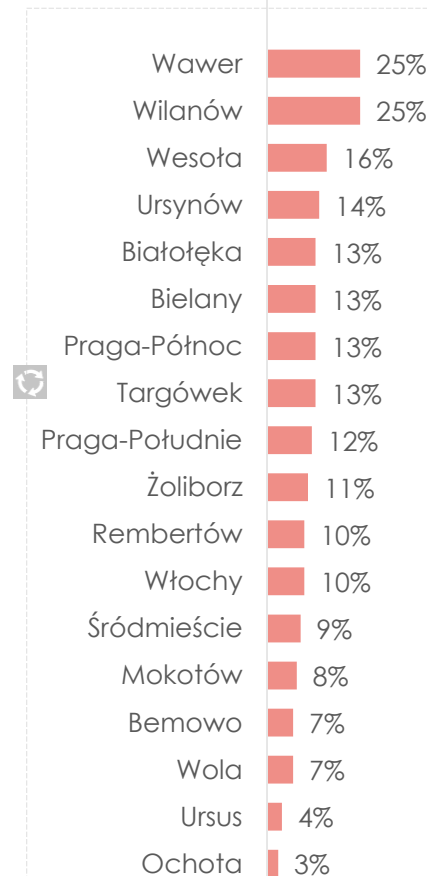
Ogółem Warszawa 14%

Dzielnica

**Apteki**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej za mało” i „zdecydowanie za mało”.

Warszawa 11%



Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

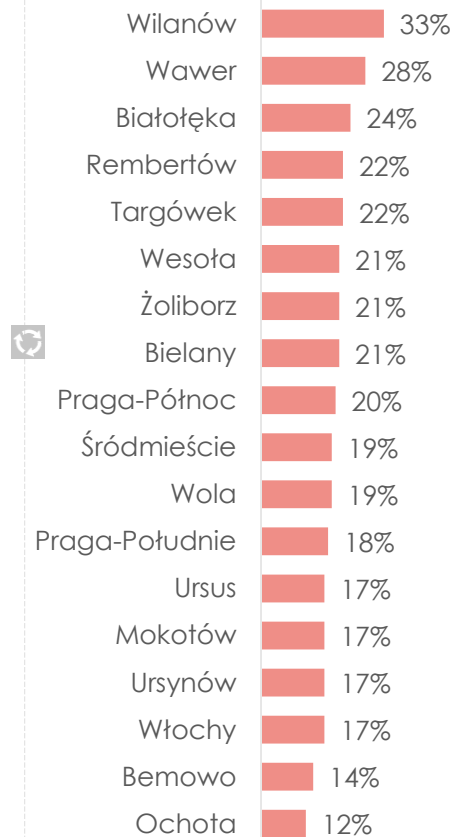
Ocena ilości usług dostępnych w miejscu zamieszkania (5/6)

Bazarki/targowiska

Low2box, suma odpowiedzi „raczej za mało” i „zdecydowanie za mało”.

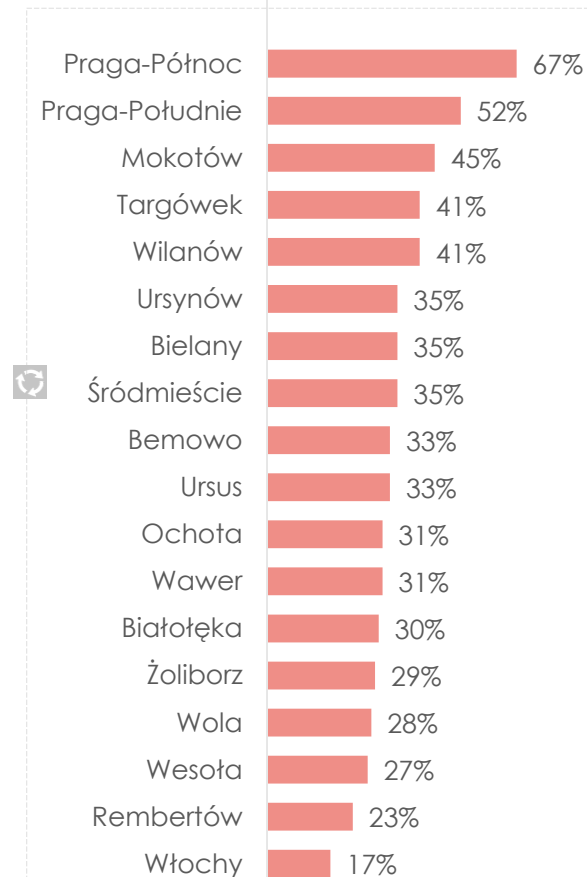
Ogółem Warszawa 19%

Dzielnica

**Ławeczki**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej za mało” i „zdecydowanie za mało”.

Warszawa 38%



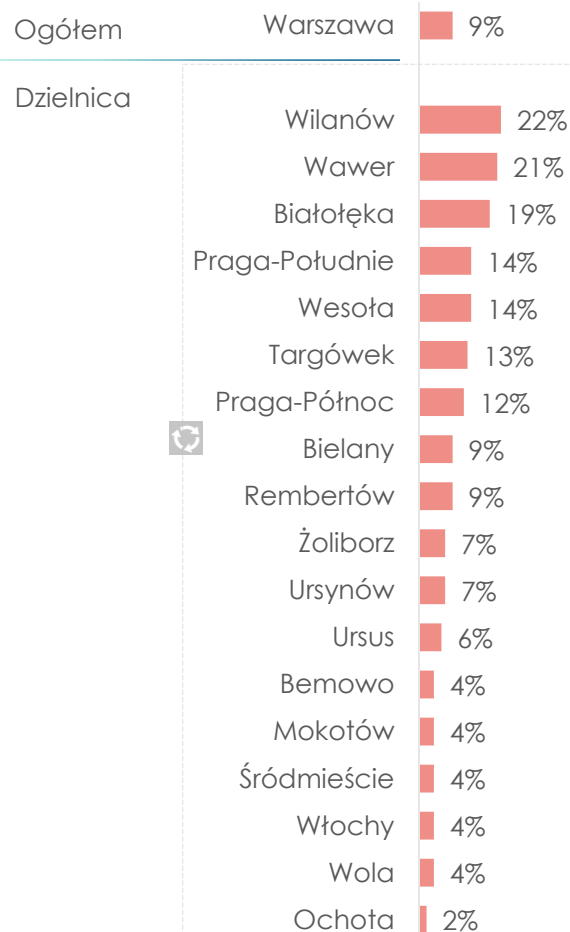
Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

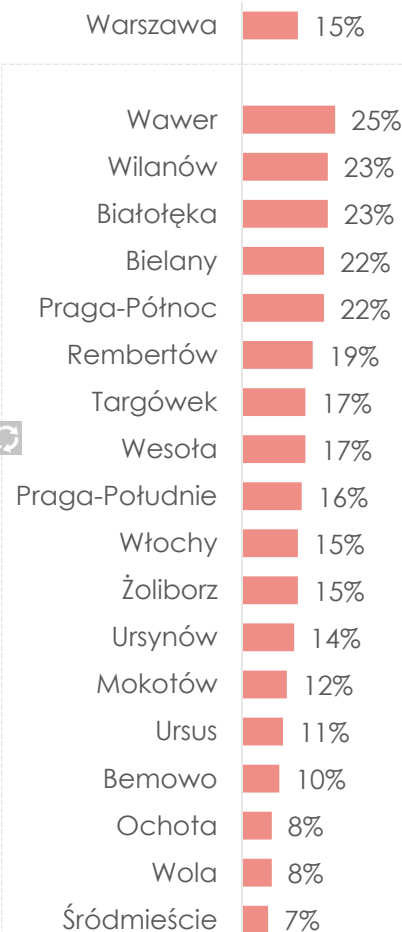
Ocena ilości usług dostępnych w miejscu zamieszkania (6/6)

Banki

Low2box, suma odpowiedzi „raczej za mało” i „zdecydowanie za mało”.

**Kluby/publy**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej za mało” i „zdecydowanie za mało”.



Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Budowa indeksu subiektywnego poczucia odległości

Indeks subiektywnego poczucia odległości do usług dostępnych w dzielnicy mierzą pytania, w których poproszono, aby każdy z respondentów określił, ile czasu przeciętnie zajmuje mu dotarcie do różnej kategorii obiektów usługowych/ użyteczności publicznej.

Indeks został zbudowany poprzez zliczanie odpowiedzi „do 7 minut”.

Indeks **przyjmuje wartość od 0 do 100**. Wartość 0 przyjmuje w sytuacji, gdy wszystkie usługi są zdaniem respondenta położone dalej i dotarcie do nich zajmuje dłużej niż 7 minut.

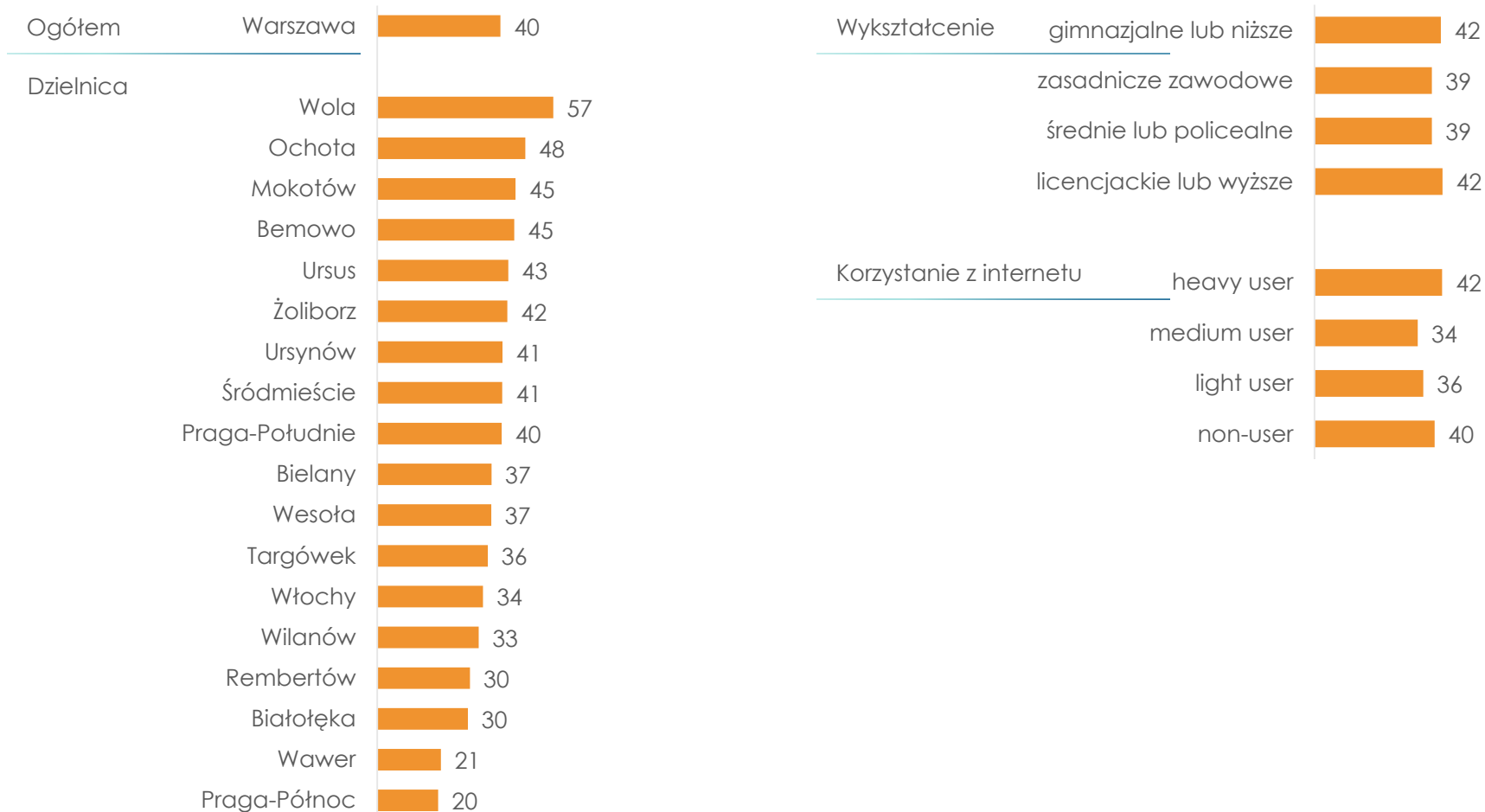
Natomiast wartość 100 przyjmuje w sytuacji, gdy dotarcie do wszystkich usług zabiera mu „do 7 minut”.

Stwierdzenia wykorzystane do budowy indeksu

Proszę powiedzieć, ile czasu przeciętnie zajmuje Panu dotarcie do każdego z obiektów usługowych?

- A. publiczna przychodnia zdrowia
 - B. park lub inne tereny zielone
 - C. publiczny żłobek
 - D. publiczne przedszkole
 - E. publiczna szkoła podstawowa
 - F. publiczne gimnazjum
 - G. plac zabaw
 - H. placówka kulturalna
 - I. obiekt sportowy (np. pływalnia, boisko)
 - J. apteka
 - K. kawiarnia, restauracja lub pub
 - L. bank, w którym ma Pan(i) konto
 - M. sklep spożywczy
 - N. kiosk
 - O. przystanek komunikacji publicznej (tramwaj, autobus, metro)
 - P. punkty związane z drobnymi usługami np. szewc, magiel, krawiec
1. do 7 minut
 2. od 8 do 20 minut
 3. od 21 minut do 60 minut
 4. powyżej 60 minut
 97. nie wiem/trudno powiedzieć

Subiektywne poczucie odległości – indeks – wyniki



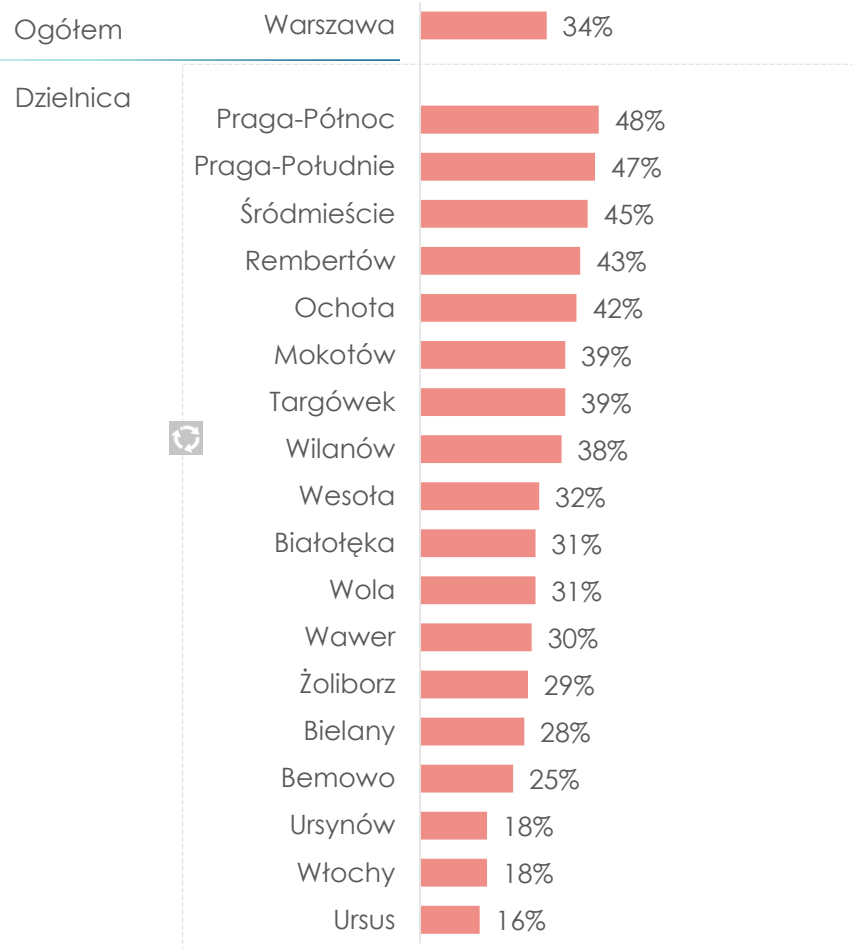
Odpowiadający: Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500. Wyniki zaprezentowano w postaci średniej arytmetycznej. Przedstawione zmienne w istotny statystycznie sposób wpływają na wartość indeksu.



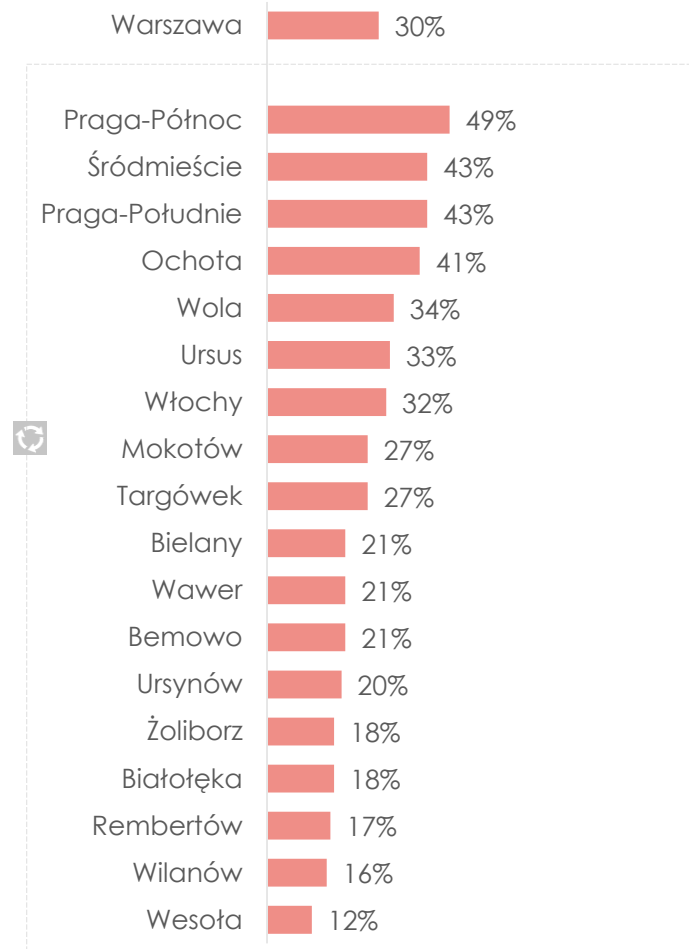
Dostrzegane problemy infrastrukturalne w okolicy miejsca zamieszkania (1/7)

Korki uliczne

Low2box, suma odpowiedzi „raczej jest problemem” i „zdecydowanie jest problemem”.

**Hałas**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej jest problemem” i „zdecydowanie jest problemem”.



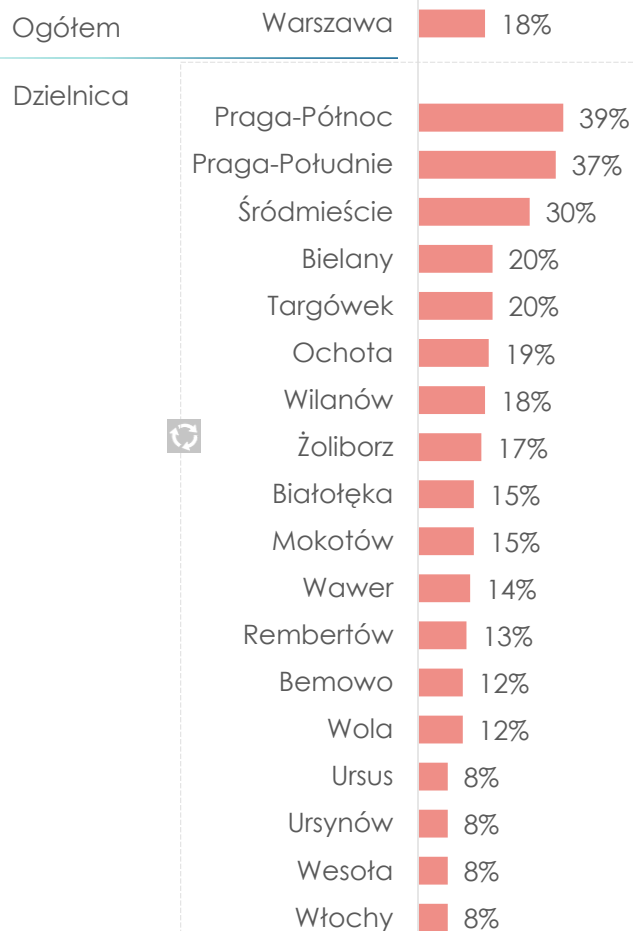
Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

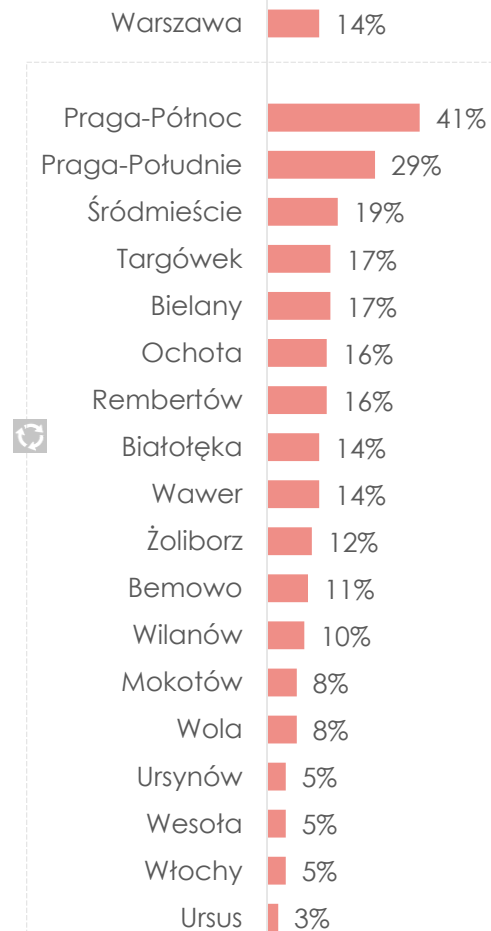
Dostrzegane problemy infrastrukturalne w okolicy miejsca zamieszkania (2/7)

Zanieczyszczenie powietrza

Low2box, suma odpowiedzi „raczej jest problemem” i „zdecydowanie jest problemem”.

**Brak porządku i czystości**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej jest problemem” i „zdecydowanie jest problemem”.



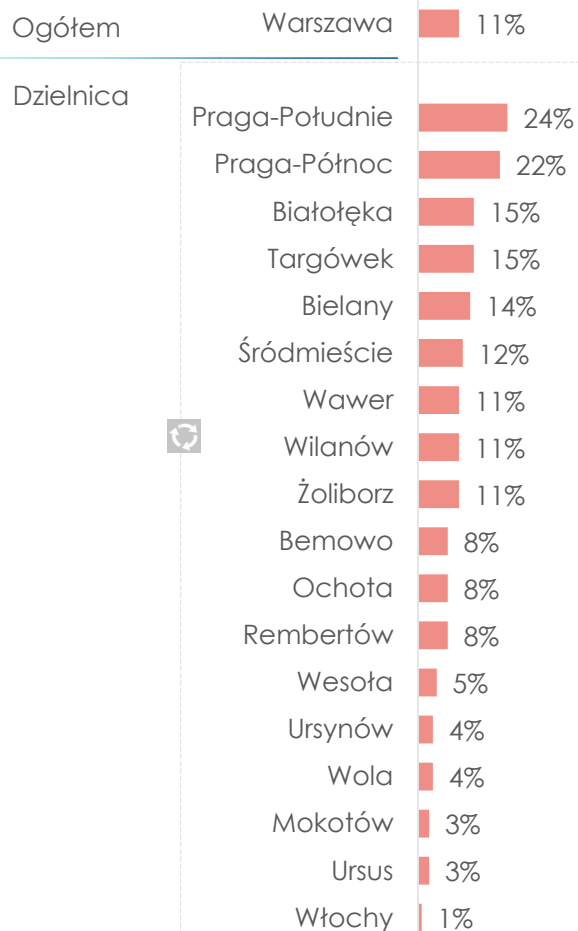
Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

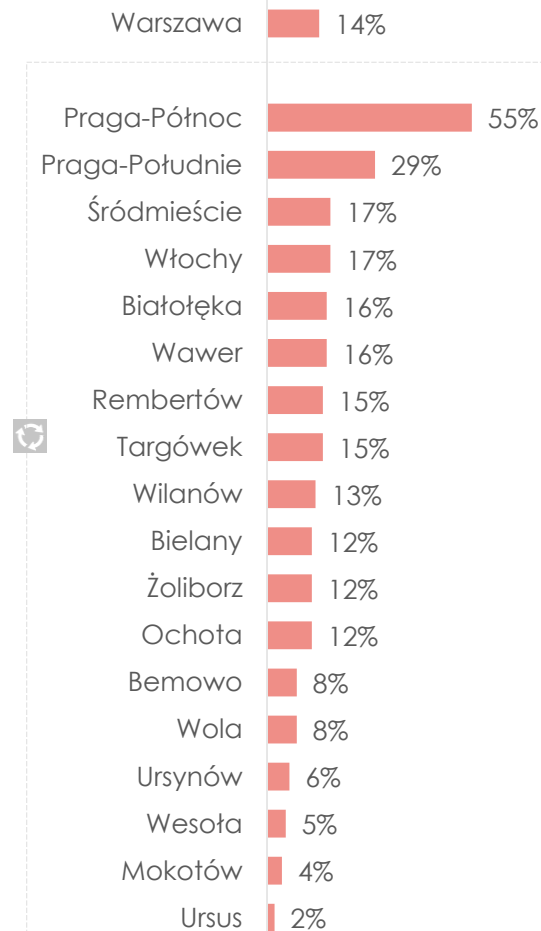
Dostrzegane problemy infrastrukturalne w okolicy miejsca zamieszkania (3/7)

Zdewastowane przystanki

Low2box, suma odpowiedzi „raczej jest problemem” i „zdecydowanie jest problemem”.

**Wygląd/zły stan budynków**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej jest problemem” i „zdecydowanie jest problemem”.



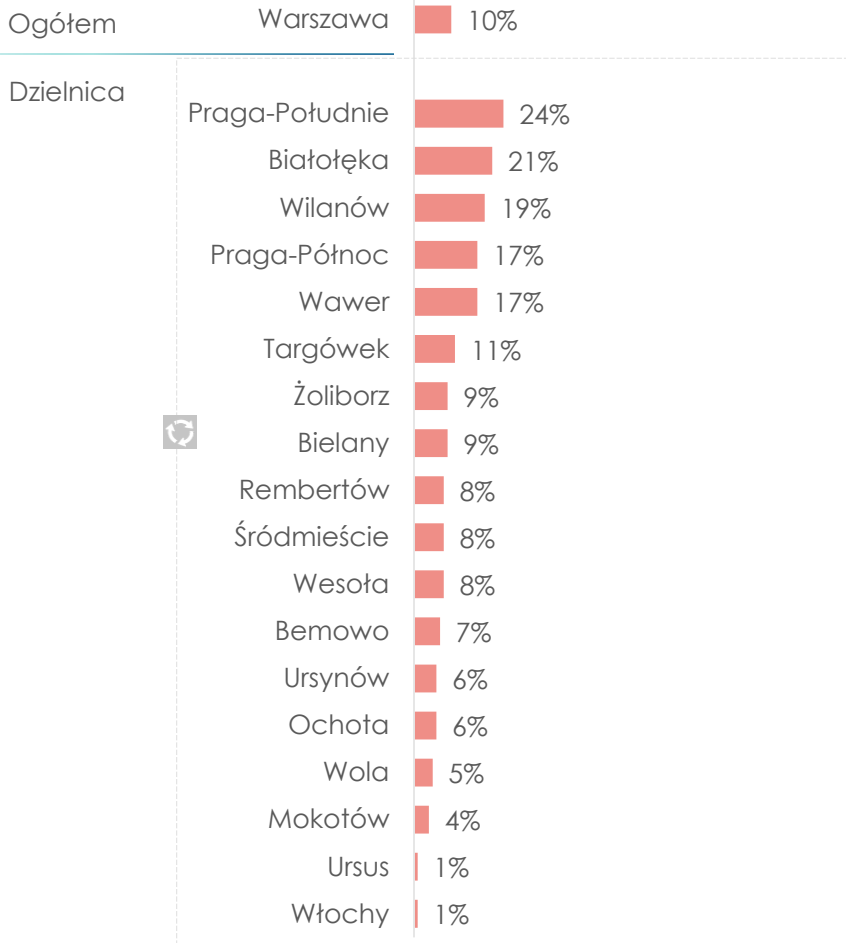
Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

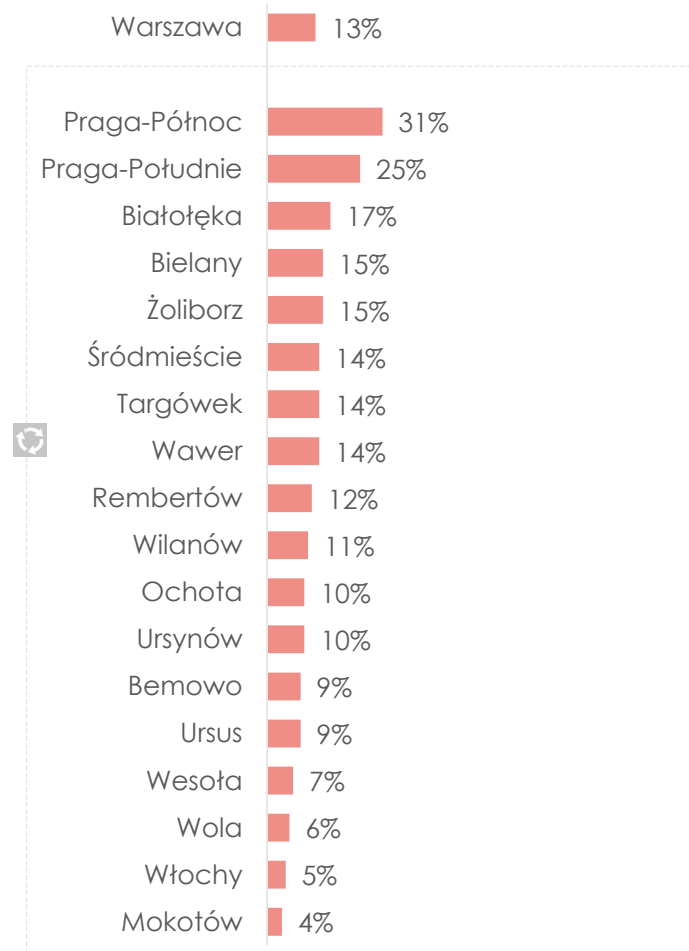
Dostrzegane problemy infrastrukturalne w okolicy miejsca zamieszkania (4/7)

Zbyt duża odległość do najbliższego przystanku komunikacji miejskiej

Low2box, suma odpowiedzi „raczej jest problemem” i „zdecydowanie jest problemem”.

**Zaniedbana zielen**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej jest problemem” i „zdecydowanie jest problemem”.



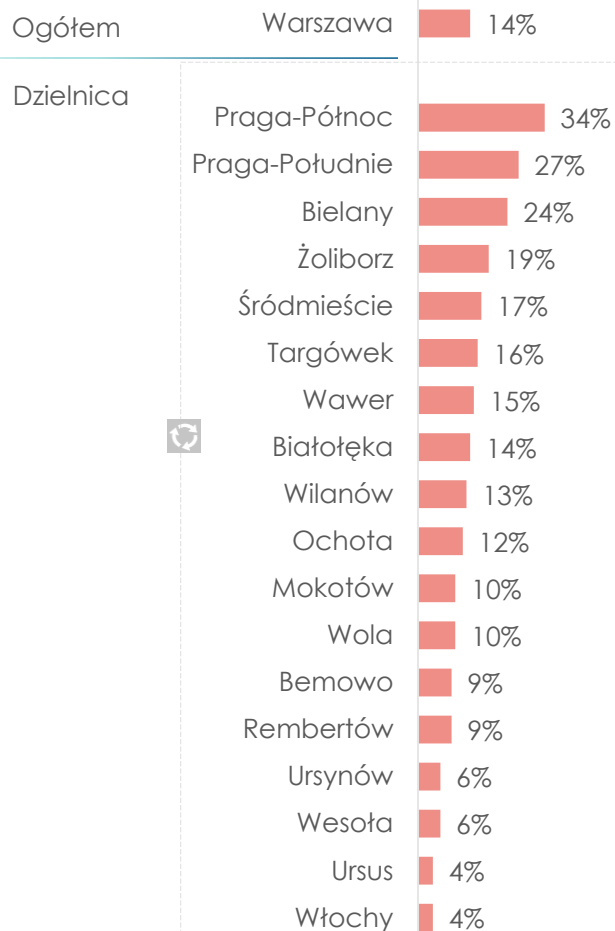
Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

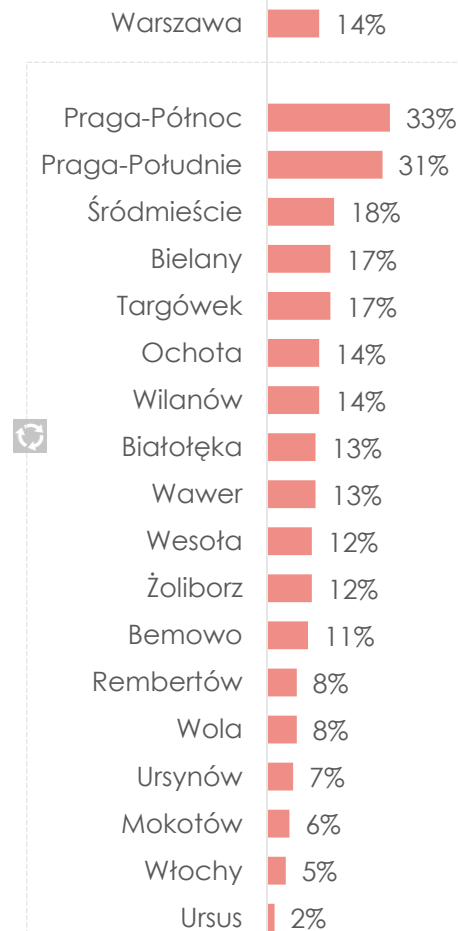
Dostrzegane problemy infrastrukturalne w okolicy miejsca zamieszkania (5/7)

Przepełnione śmietniki/altanki śmietnikowe

Low2box, suma odpowiedzi „raczej jest problemem” i „zdecydowanie jest problemem”.

**Zła jakość wody w kranie**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej jest problemem” i „zdecydowanie jest problemem”.



Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

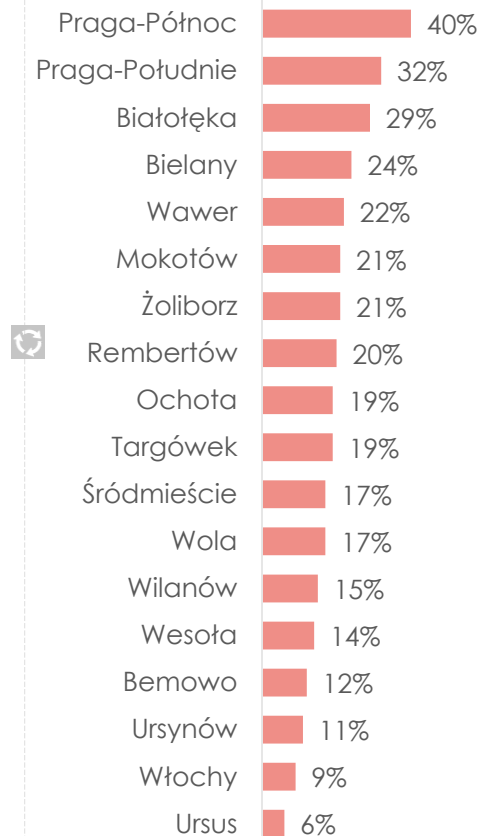
Dostrzegane problemy infrastrukturalne w okolicy miejsca zamieszkania (6/7)

Zły stan chodników

Low2box, suma odpowiedzi „raczej jest problemem” i „zdecydowanie jest problemem”.

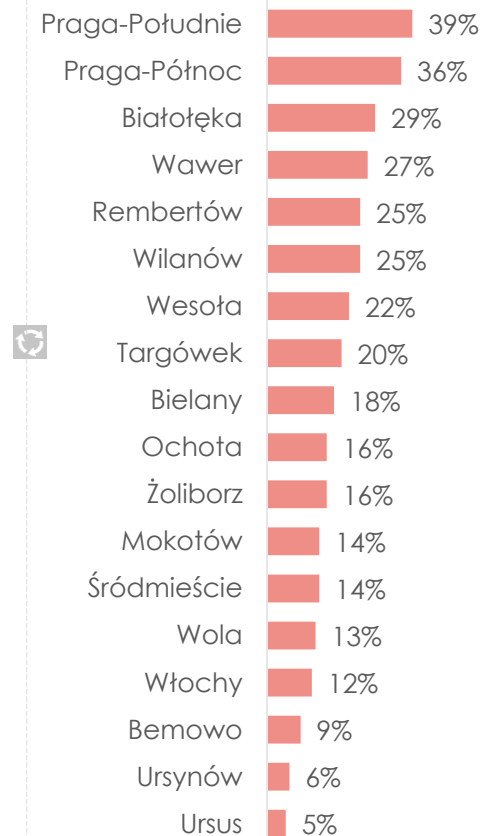
Ogółem Warszawa 20%

Dzielnica

**Zły stan nawierzchni ulic**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej jest problemem” i „zdecydowanie jest problemem”.

Warszawa 19%



Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

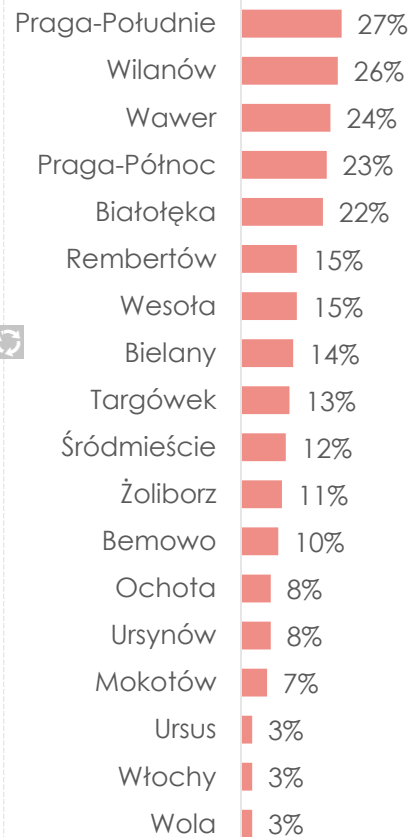
Dostrzegane problemy infrastrukturalne w okolicy miejsca zamieszkania (7/7)

Brak dogodnych połączeń komunikacyjnych

Low2box, suma odpowiedzi „raczej jest problemem” i „zdecydowanie jest problemem”.

Ogółem Warszawa 13%

Dzielnica



Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.



Komunikacja miejska i stan ulic

KOMUNIKACJA MIEJSKA

Funkcjonowanie komunikacji miejskiej zostało pozytywnie ocenione przez większość mieszkańców Warszawy (średnia z ocen wyniosła 4,0). Na uwagę zasługuje ogromna przewaga ocen „raczej dobrych”, wyniosły aż 67% ogółu odpowiedzi. Co szósta pytana osoba oceniła badany obszar „zdecydowanie dobrze” (17%). W stosunku do 2013 roku zmieniła się istotnie średnia ocena tego obszaru (+0,2, 2013 r. średnia 3,8).

Przeciętne oceny w poszczególnych dzielnicach różniły się od siebie w sposób istotny i mieściły w przedziale od 3,6 do 4,1 (różnica wyniosła 0,5 pkt). W pięciu dzielnicach zanotowano wyższą średnią ocenę funkcjonowania komunikacji miejskiej od średniej warszawskiej: na Śródmieściu, Woli, Bemowie, Ursynowie oraz Ochocie (średnia 4,1). W Wesołej odnotowano natomiast najniższą średnią – 3,6.

Warto podkreślić, że funkcjonowanie komunikacji miejskiej zostało niżej ocenione przez mieszkańców dzielnic położonych na obrzeżu Warszawy oraz po prawej stronie Wisły, niż wśród respondentów pozostałych dzielnicach.

Ponadto, ocena komunikacji miejskiej różniła się istotnie pomiędzy jej użytkownikami oraz nie-użytkownikami. Wśród osób z niej korzystających ocena wyniosła średnio 4,0, natomiast 3,9 wśród pozostałych.

STAN ULIC

Na przestrzeni lat 2013-2015 ocena **stanu ulic warszawskich dzielnic** uległa poprawie w porównaniu z rokiem 2013 (średnia z ocen wyniosła 3,9 vs. 3,5 w 2013 roku).

Biorąc pod uwagę poszczególne dzielnice, to różnica najwyższą odnotowaną średnią oceną a najniższą wyniosła 0,5 punktu. Analogicznie jak w przypadku oceny komunikacji miejskiej, najwyżej stan ulic w dzielnicy ocenili mieszkańcy Śródmieścia, Woli, Bemowa, Ursynowa oraz Ochoty (4,1), zaś najniżej mieszkańcy dzielnicy Rembertów (3,6).

ZWYCZAJE TRANSPORTOWE

Większość mieszkańców Warszawy poruszając się po mieście korzysta z komunikacji miejskiej. W przypadku osób dojeżdżających do pracy, szkoły lub uczelni, przemieszczających się autobusem było 35%. W przypadku pozostałych respondentów, niedojeżdżających regularnie do pracy/szkoły/uczelni, którzy wypowiedali się na temat własnych najczęstszych podróży po mieście, osoby korzystające z autobusów stanowiły aż 53%.

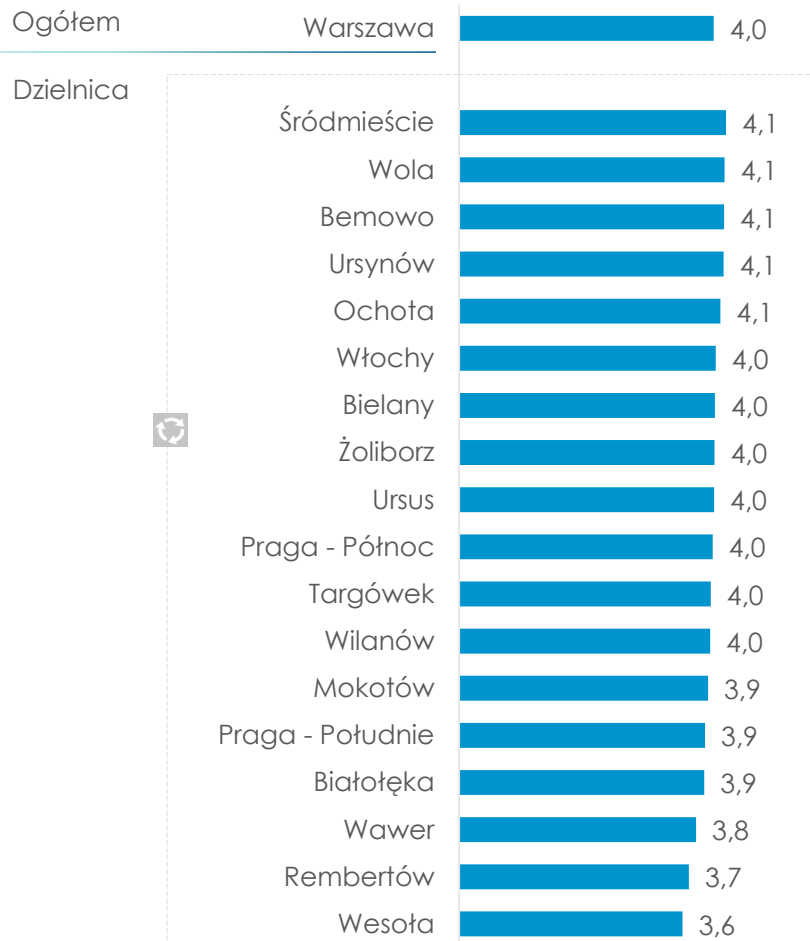
Osoby regularnie dojeżdżające do pracy i na uczelnię częściej również deklarowały, iż przemieszczają się samochodem osobowym, jako kierowca (29%), podczas gdy druga omawiana grupa w następnej kolejności wybierała tramwaj (29%) lub przemieszczanie się pieszo (20%).

W grupie osób, które dojeżdżają do pracy/szkoły/na uczelnię, podróż tam i z powrotem zajmowała przeciętnie 1 godzinę i 2 minuty. Wśród osób, które nie dojeżdżają do pracy/szkoły/na uczelnię, czas dotarcia do/z miejsca najczęściej przez nich uczęszczanego zajmuje przeciętnie krócej, bo 48 minut.

Ocena funkcjonowania komunikacji miejskiej w dzielnicy zamieszkania (2/3)

Jak ocenia Pan(i) **funkcjonowanie komunikacji miejskiej** w Pana(i) dzielnicy zamieszkania?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



Użytkownik komunikacji miejskiej



Odpowiadający: nie-użytkownicy n=3675, użytkownicy n=5130.

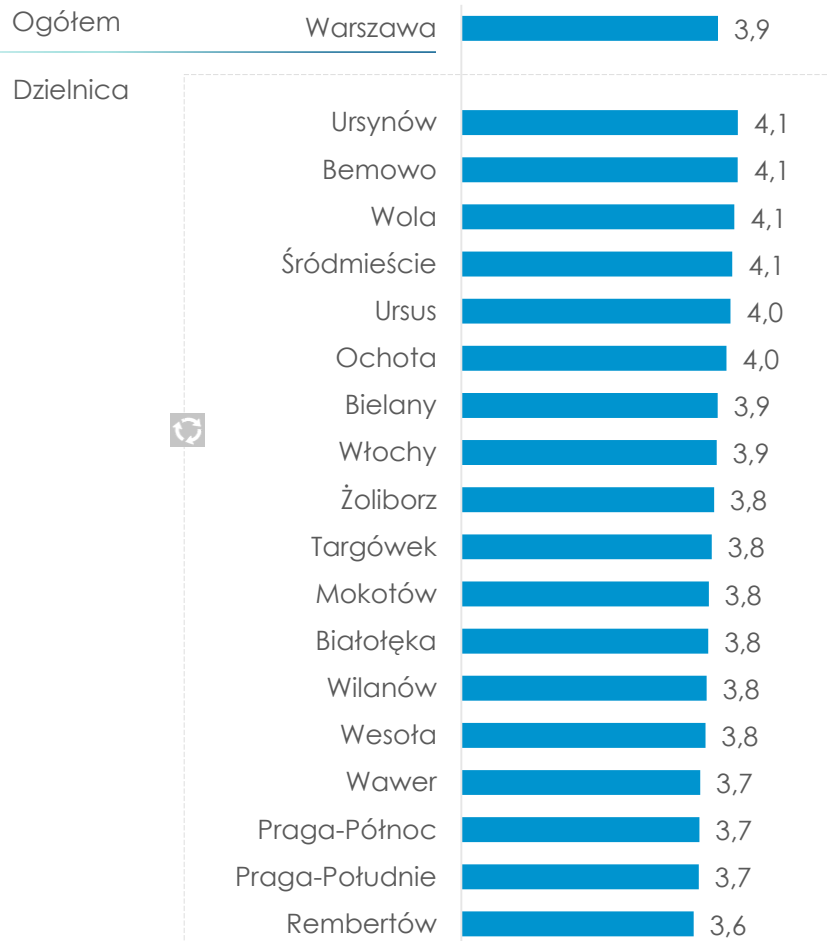
Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Ocena funkcjonowania komunikacji miejskiej w dzielnicy zamieszkania (2/3)

Jak ocenia Pan(i) **stan ulic** w Pana(i) dzielnicy zamieszkania?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



Użytkownik komunikacji miejskiej



Odpowiadający: nie-użytkownicy n=3675, użytkownicy n=5130.

Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.



Bezpieczeństwo

W badaniu pytano mieszkańców Warszawy o ocenę funkcjonowania na terenie dzielnicy służb porządkowych. W 2015 roku mieszkańcy warszawskich dzielnic wyżej ocenili Policję (średnia ocen 3,8), niż Straż Miejską (3,3).

W porównaniu do wyników badania realizowanego w 2013 roku, istotnie wzrosła przeciętna ocena funkcjonowania Policji (+ 0,2 pkt., 2013 r. 3,6), a ocena Straży Miejskiej utrzymała się na tym samym poziomie (2013 r. 3,3).

Najwyższa średnia ocena Policji została odnotowana w Wilanowie (4,1), natomiast najniższa w Pradze-Północ (3,5). Dużo większe zróżnicowanie ocen pomiędzy poszczególnymi dzielnicami odnotowano w przypadku funkcjonowania Straży Miejskiej. Pomiedzy najwyższym a najniższym wynikiem zanotowano różnicę 1,0 punktu (vs. 0,6 pkt. w przypadku policji). Dzielnicą zdecydowanie wyróżniającą się pozytywnie na tle pozostałych w kwestii oceny Straży Miejskiej był również Wilanów – średnia 3,9 (wyższa ocena o 0,3 pkt od wszystkich pozostałych dzielnic). W pozostałych dzielnicach odnotowano średnią z ocen 3,6 lub niższą, a najniższą w dzielnicach Włochy oraz Ursus (2,9).

Badanie jakości życia objęło także zagadnienie poczucia bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania. **Subiektywne poczucie bezpieczeństwa mieszkańców Warszawy uplasowało się na wysokim poziomie.** Odnotowanych zostało aż 86% pozytywnych wskazań w odniesieniu do całej dzielnicy oraz 88% do okolicy miejsca zamieszkania.

Ponadto, zaobserwowany został wzrost ogólnego odsetka osób czujących się bezpiecznie w porównaniu do wyników uzyskanych w 2013 roku. Zmiana wystąpiła zarówno w przypadku bliskiej okolicy miejsca zamieszkania, jak i całej dzielnicy.

Najwyższy łączny odsetek osób czujących się raczej bezpiecznie lub zdecydowanie bezpiecznie zarówno w swojej okolicy miejsca zamieszkania jak i dzielnicy odnotowano w dzielnicy Ursus (w obydwóch przypadkach 96%). Tak wysoki odsetek osób czujących się bezpiecznie w okolicy swojego miejsca zamieszkania odnotowano również na Ursynowie, jednak odniesieniu do całej dzielnicy pozytywnej odpowiedzi udzieliło mniej jego mieszkańców – 92 %, co dało mu trzecią lokatę wśród dzielnic. Drugą dzielnicą pod względem udziału osób czujących się bezpiecznie w swojej dzielnicy był Wilanów (95%).

Najniższy udział osób czujących się bezpiecznie w swojej okolicy zamieszkania oraz dzielnicy odnotowano na Pradze – Północ (odpowiednio 69% oraz 67%).

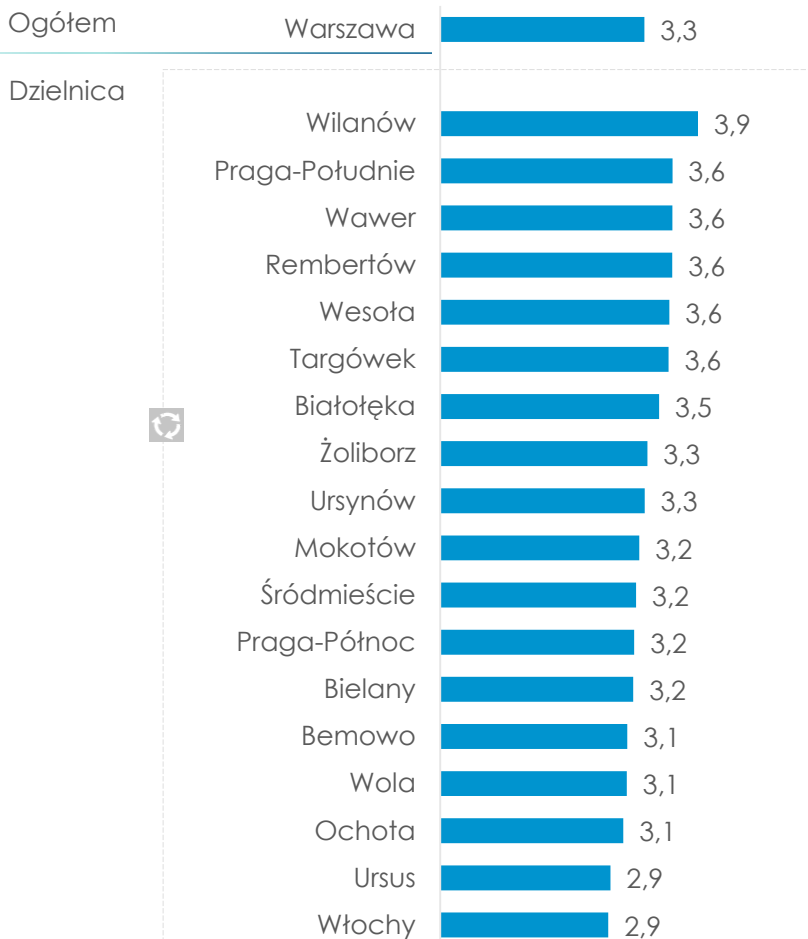
Wynik ogólnowarszawski indeksu bezpieczeństwa wyniósł 58 pkt./100. Indeks został stworzony w oparciu o deklaracje respondentów dotyczące poczucia bezpieczeństwa jak i występowania niebezpiecznych sytuacji czy osób na terenie dzielnicy. Poziom indeksu bezpieczeństwa istotnie różnicuje miejsce zamieszkania (dzielnica), różnica pomiędzy najwyższym, a najniższym wynikiem wyniosła aż 25 punktów. Najwyższy wynik odnotowano w Wesołej – 74 pkt. Najniższy wynik indeksu odnotowano (podobnie jak w subiektywnym poczuciu bezpieczeństwa) w dzielnicy Praga – Północ (49 pkt.). Warto również zwrócić uwagę, iż Ursus, gdzie odnotowano najwyższy udział mieszkańców czujących się bezpiecznie, w przypadku tego indeksu uplasował się dopiero na 8 miejscu wśród wszystkich dzielnic, z wynikiem 61 punktów.

Ocena funkcjonowania straży miejskiej i policji – wyniki szczegółowe

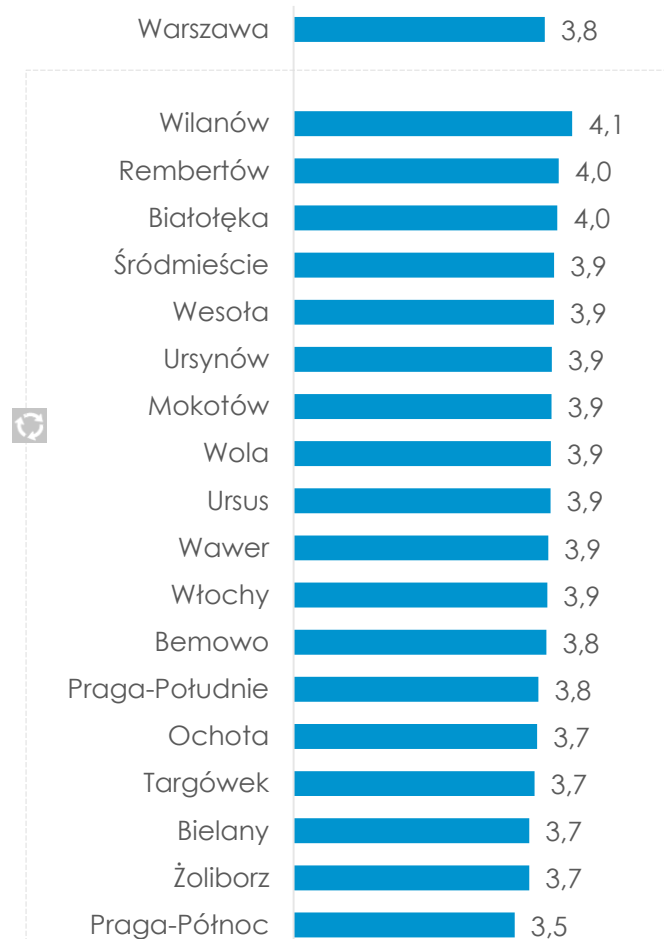
Jak ocenia Pan(i) jakość funkcjonowania ... w Pana(i) dzielnicy?

Straż Miejska

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.

**Policja**

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



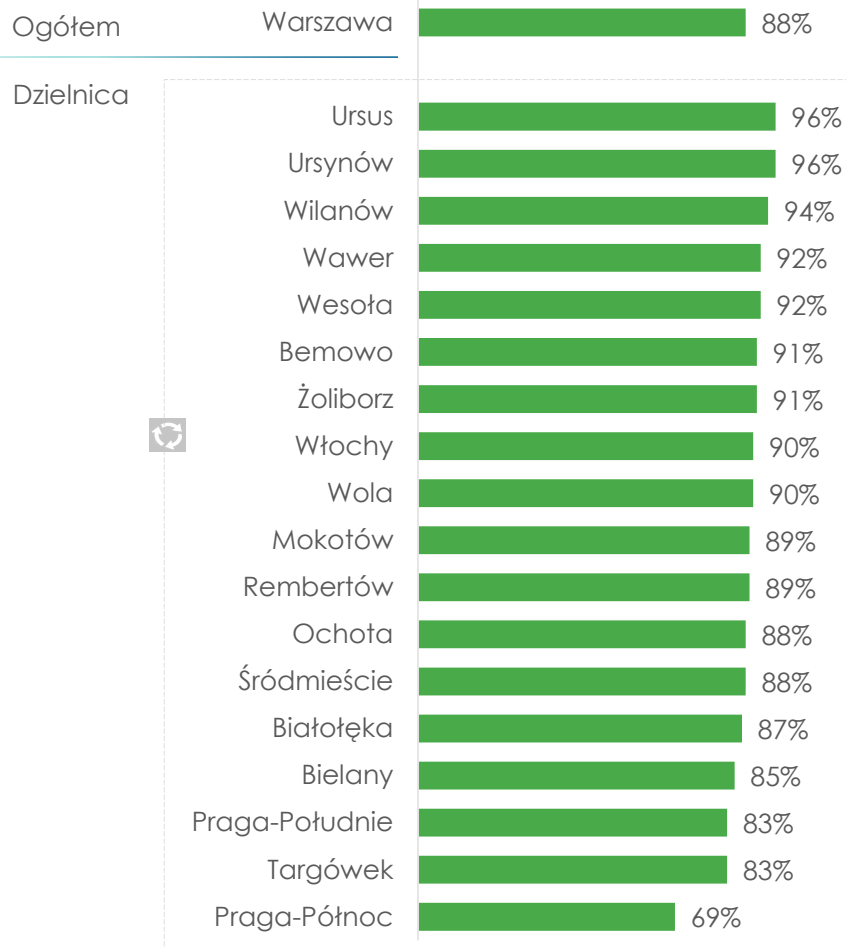
Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Poczucie bezpieczeństwa – wyniki szczegółowe

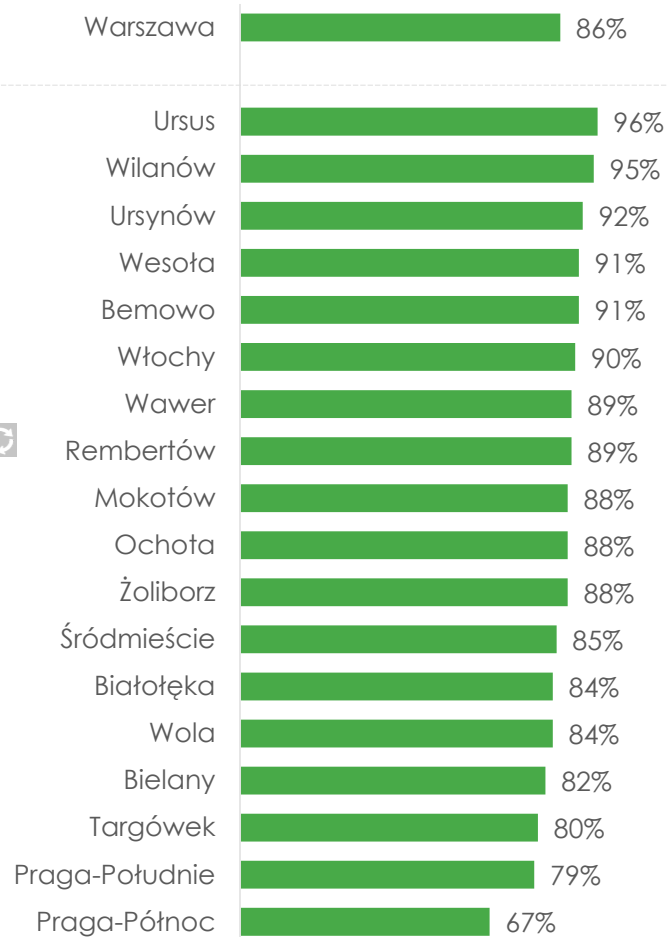
W jakim stopniu czuje się Pan(i) bezpiecznie lub niebezpiecznie...?
w swojej **okolicy zamieszkania**

Top2box, suma odpowiedzi „raczej bezpiecznie” i „zdecydowanie bezpiecznie”.



w swojej **dzielnicy**

Top2box, suma odpowiedzi „raczej bezpiecznie” i „zdecydowanie bezpiecznie”.



Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

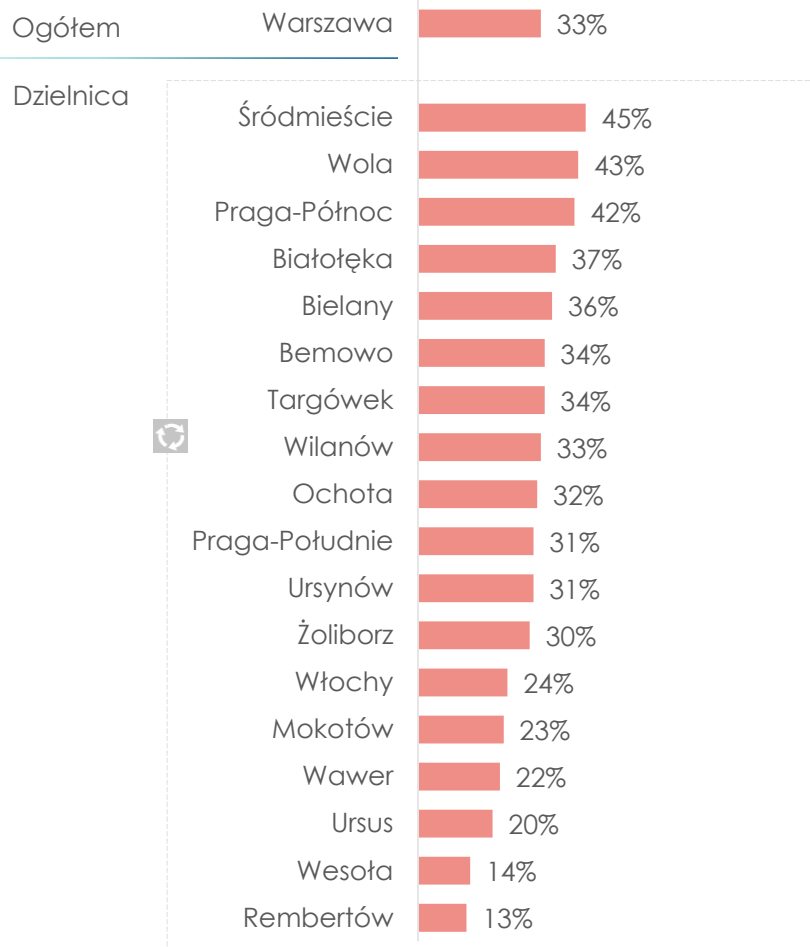
Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Występowanie niebezpiecznych sytuacji w okolicy miejsca zamieszkania (1/4)

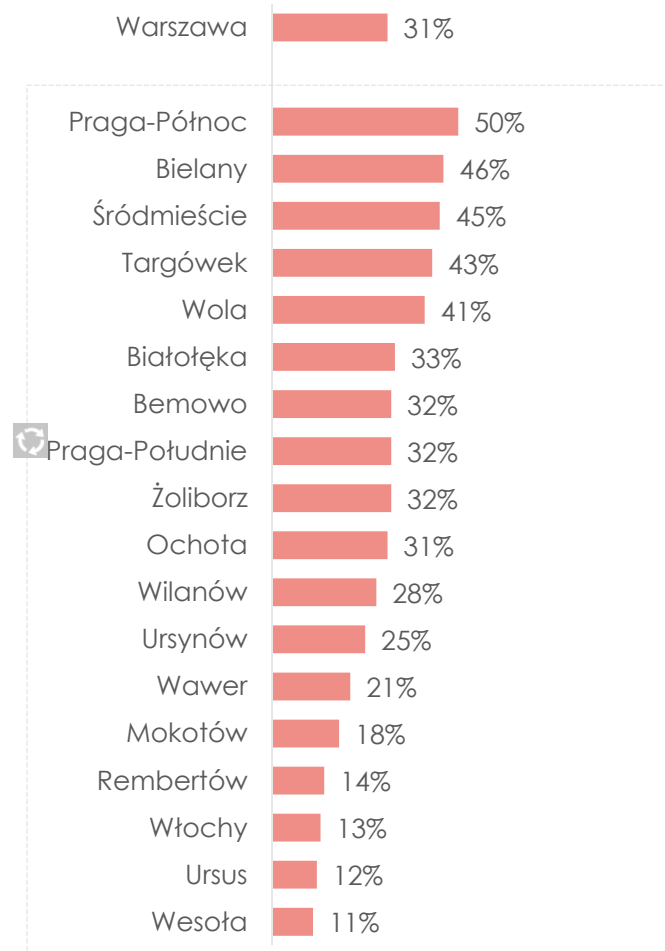
W okolicy mojego domu/osiedla:

zdarzają się kradzieże

Low2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.

**w okolicy mojego domu/osiedla w nocy hałasują grupy młodzieży**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.



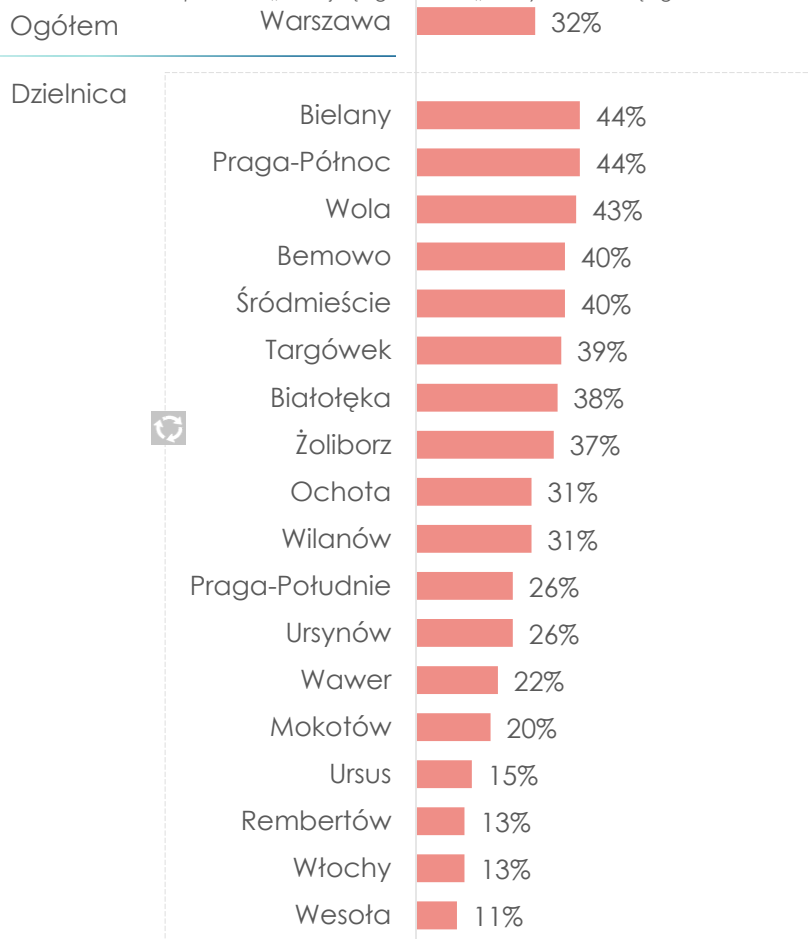
Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Występowanie niebezpiecznych sytuacji w okolicy miejsca zamieszkania (2/4)

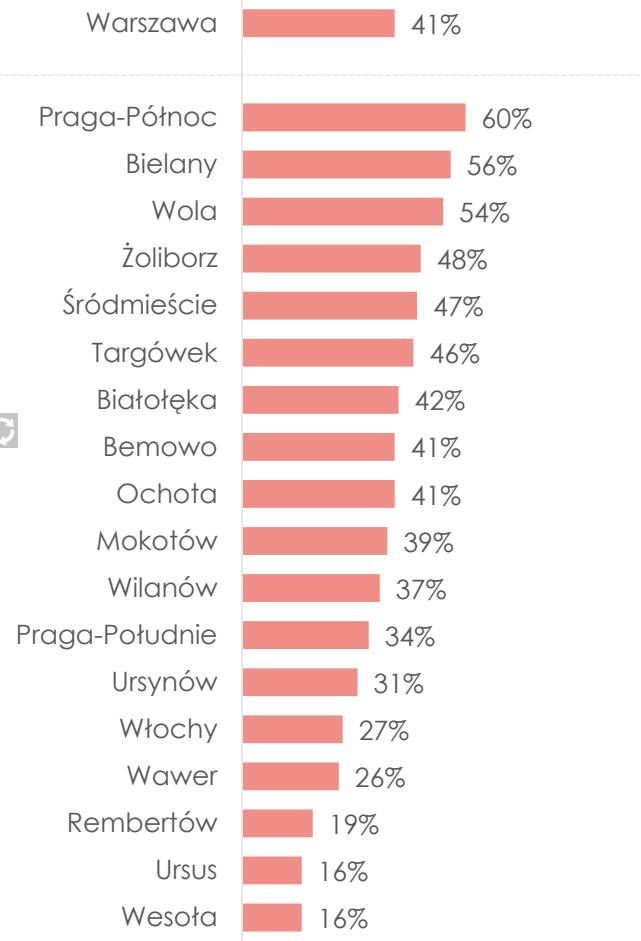
W okolicy mojego domu/osiedla: **zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, połamane drzewa, wymalowane napisami mury**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.



w miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane

Low2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.



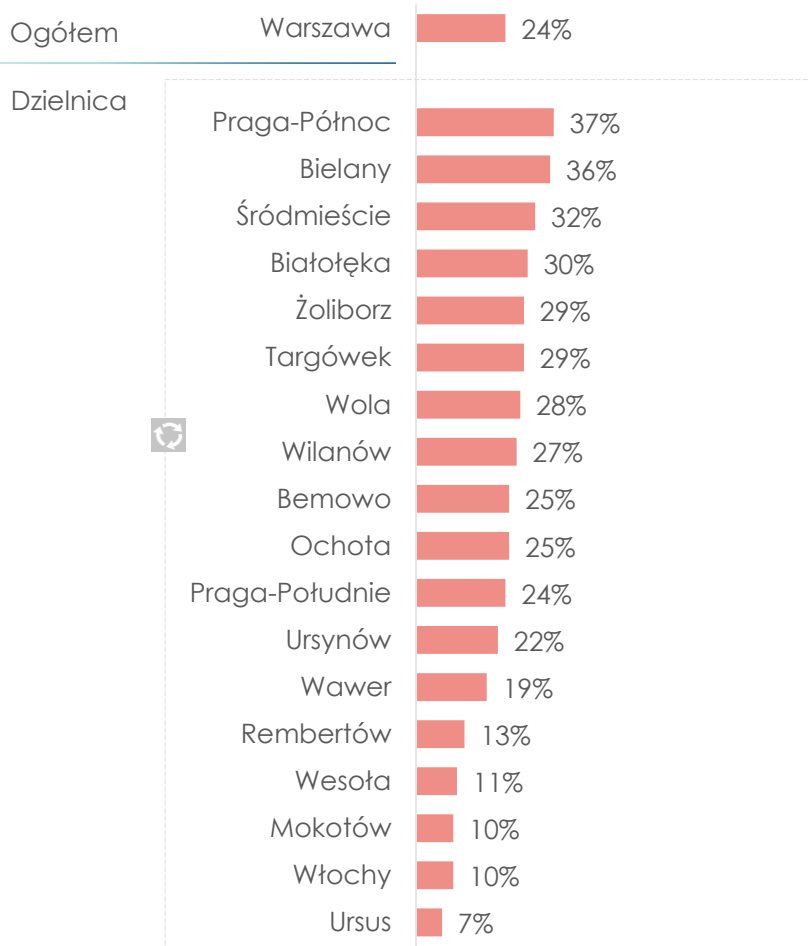
Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Występowanie niebezpiecznych sytuacji w okolicy miejsca zamieszkania (3/4)

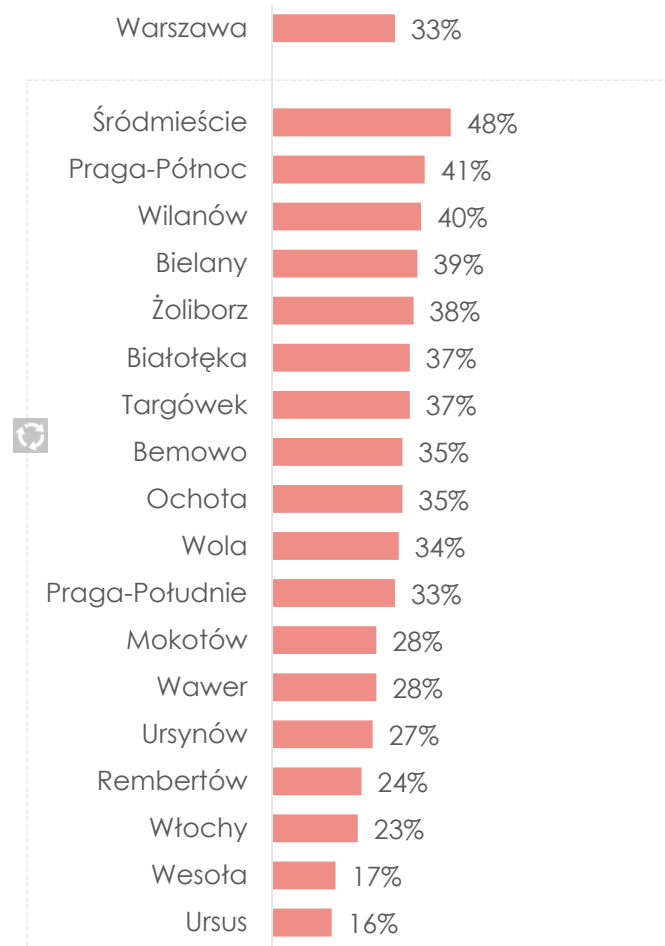
W okolicy mojego domu/osiedla: **najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.



w okolicy mojego domu/osiedla kierowcy jeżdżą niebezpiecznie

Low2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.



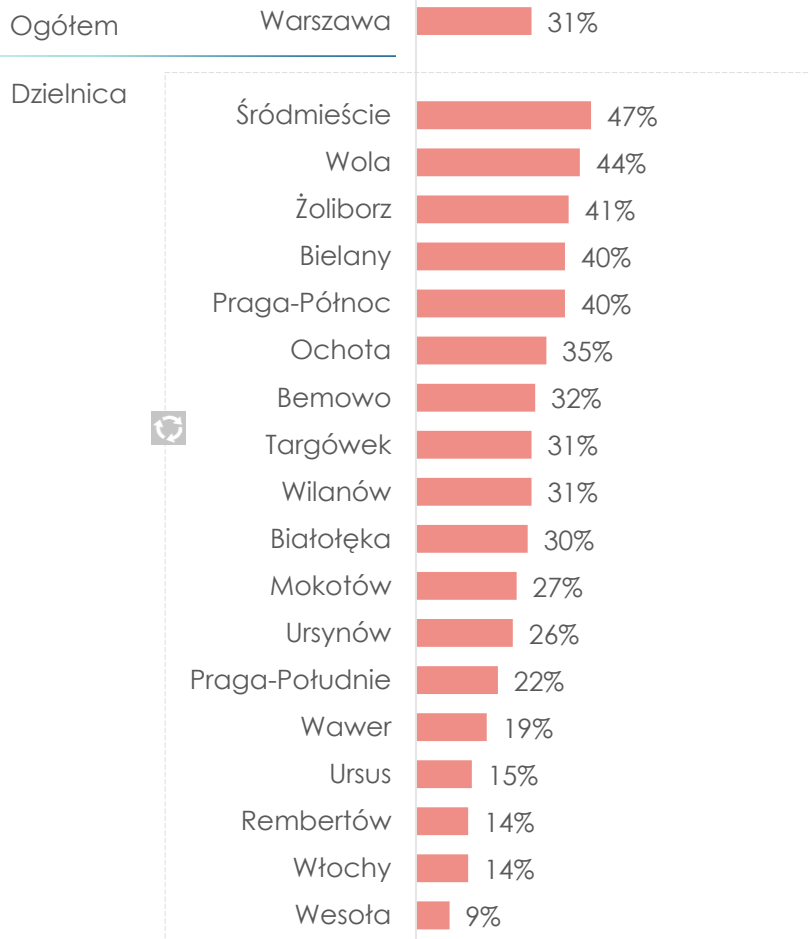
Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Występowanie niebezpiecznych sytuacji w okolicy miejsca zamieszkania (4/4)

W okolicy mojego domu/osiedla: **w miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze**

Low2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.



Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmiana w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.



Budowa indeksu bezpieczeństwa

Indeks bezpieczeństwa w najbliższej okolicy miejsca zamieszkania mierzą pytania, w których poproszono, aby każdy z respondentów określił czy czuje się bezpiecznie, czy dostrzega występowanie różnego typu sytuacji zakłócania porządku publicznego.

Do budowy indeksu zastosowano metodę statystyczną Analizę Głównych Składowych.

Indeks **przyjmuje wartość od 0 do 100**. Wartość 0 przyjmuje w sytuacji, gdy wszystkie wymienione sytuacje zdaniem respondenta występują w okolicy jego miejsca zamieszkania.

Natomiast wartość 100 przyjmuje w sytuacji, gdy żadna z wymienionych sytuacji nie występuje w okolicy miejsca zamieszkania respondenta.

Stwierdzenia wykorzystane do budowy indeksu

Mając na uwadze najbliższą okolicę Pana(i) miejsca zamieszkania, proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan(i) lub nie zgadza z każdym z nich?

- A. w okolicy mojego domu/osiedla zdarzają się kradzieże
- B. w okolicy mojego domu/osiedla w nocy hałasują grupy młodzieży
- C. w okolicy mojego domu/osiedla zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, połamane drzewa, wymalowane napisami mury
- D. w okolicy mojego domu/osiedla w miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane
- E. w okolicy mojego domu/osiedla najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łąnią ciszę nocną, organizują libacje
- F. w okolicy mojego domu/osiedla kierowcy jeżdżą niebezpiecznie
- G. w okolicy mojego domu/osiedla w miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze

- 1. zdecydowanie się nie zgadzam
- 2. raczej się nie zgadzam
- 3. ani się nie zgadzam, ani się zgadzam
- 4. raczej się zgadzam
- 5. zdecydowanie się zgadzam
- 97. nie wiem/trudno powiedzieć

W jakim stopniu czuje się Pan(i) bezpiecznie lub niebezpiecznie:

D3. w okolicy miejsca zamieszkania?

D2. w swojej dzielnicy?

- 1. bardzo niebezpiecznie
- 2. raczej niebezpiecznie
- 3. ani niebezpiecznie, ani bezpiecznie
- 4. raczej bezpiecznie
- 5. bardzo bezpiecznie
- 97. nie wiem/trudno powiedzieć



Odpowiadający: Warszawa: n=8704, dzielnice: n=~500. Wyniki zaprezentowano w postaci średniej arytmetycznej. Przedstawione zmienne w istotny statystycznie sposób wpływają na wartość indeksu.



Edukacja/Pomoc społeczna

Mieszkańcy Warszawy na zbliżonym, stosunkowo **wysokim poziomie ocenili jakość usług** świadczonych przez publiczne: żłobki, przedszkola, szkoły podstawowe oraz gimnazja (średnia we wszystkich przypadkach wyniosła 4,1). Średnia ocena jakości usług wszystkich czterech kategorii instytucji oświatowych wzrosła w stosunku do 2013 roku. Najwyższą zmianę odnotowano w przypadku oceny jakości usług opiekuńczych publicznych żłobków (+0,5 pkt., średnia 3,6 w 2013 roku).

Biorąc pod uwagę najwyższe średnie oceny w odniesieniu do żłobków i przedszkoli **wiodącą dzielnicą były Włochy** (4,3 w obydwóch przypadkach). Dzielnicą, która uzyskała najniższą średnią ocen usług placówek wczesnoszkolnych – Białołęka (usługi żłobków 3,6, usługi przedszkoli 3,7). Przeciętne oceny jakości usług świadczonych przez żłobki wszystkich dzielnic znalazły się w przedziale o rozpiętości 0,7 pkt., natomiast usług przedszkoli nieco mniejszym – 0,6 pkt.

Ocena placówek z wyższego poziomu edukacyjnego również była zróżnicowana ze względu na dzielnice zamieszkania. Szkoły podstawowe zostały ocenione najwyżej przez mieszkańców dzielnicy Ursus (4,4), a najniżej w dzielnicy Praga-Południe (3,7), co oznacza maksymalną różnicę pomiędzy dzielnicami na poziomie 0,7 pkt. Przeciętna ocena gimnazjów była najwyższa na Bemowie (4,2) a najniższa na Pradze – Północ (3,8). Zatem zróżnicowanie tej oceny pomiędzy dzielnicami zmieściło się na najmniejszej rozpiętości przedziału 0,4 pkt.

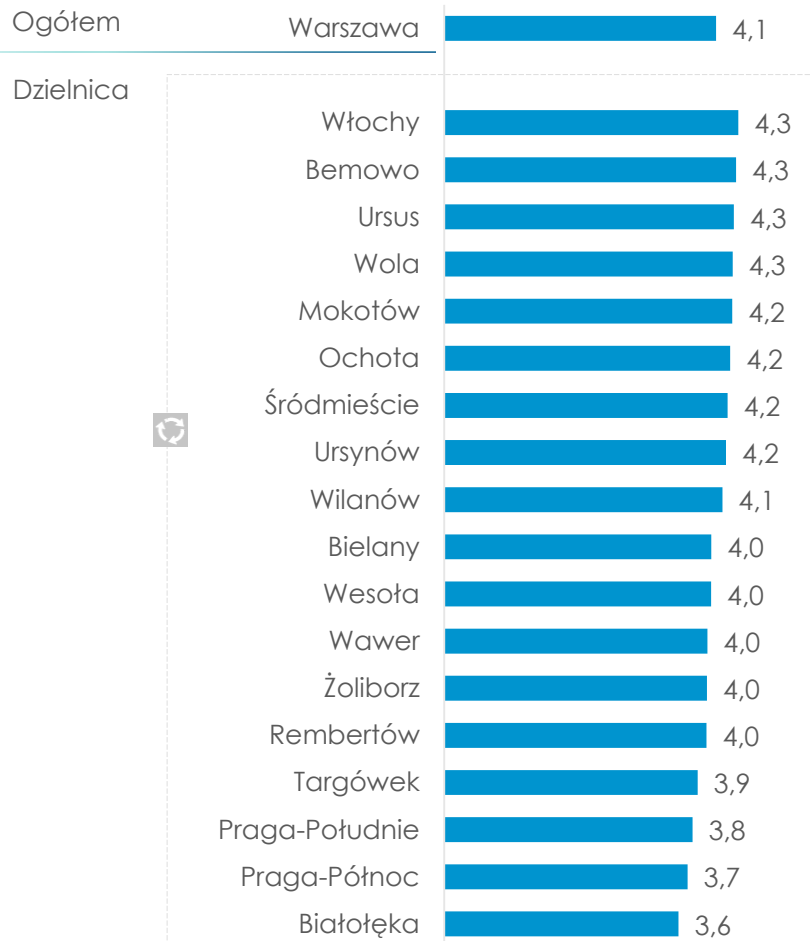
Negatywne oceny w przypadku edukacji wczesnoszkolnej były głównie argumentowane **niewystarczającą liczbą miejsc** (odpowiedź ta uzyskała w przypadku żłobków 51% wskazań, a w przedszkoli 42%). W szkołach podstawowych negatywne oceny wynikały z przekonania o **zbyt dużej liczbie uczniów w klasach** (31%), natomiast w gimnazjach wiązały się z opinią o **niskim poziomie nauczania** (27%).

Korzystanie z usług pomocy społecznej w ciągu ostatnich 12 miesięcy przed badaniem, zadeklarowało około 2% mieszkańców dzielnicy. Średnia z ocen dla tego obszaru wyniosła 3,8 (najlepiej na Wilanowie 4,1, natomiast najgorzej na Ochocie oraz Pradze-Północ 3,6).

Ocena jakości usług opiekuńczych w publicznych żłobkach w dzielnicy

Jak ocenia Pan(i) jakość usług opiekuńczych publicznych **żłobków** w Pana(i) dzielnicy?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



Obecność dzieci poniżej 18 r.ż.
w gospodarstwie domowym



Odpowiadający: brak dzieci n=4060, obecność dzieci poniżej 18 r.ż. n=2015.

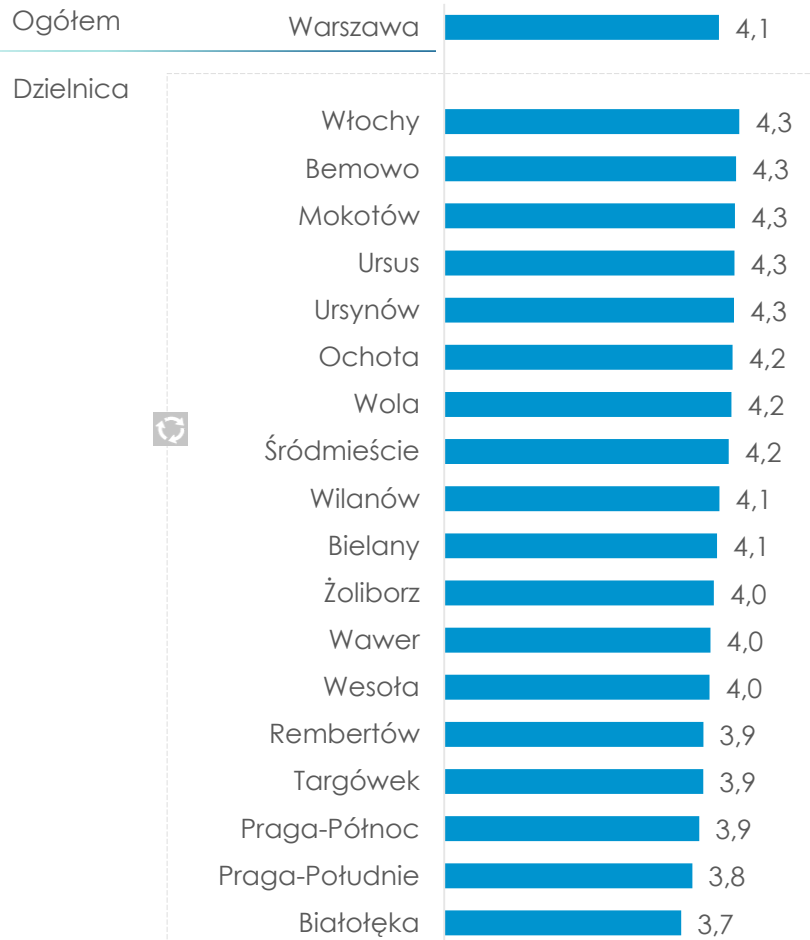
Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Ocena jakości usług edukacyjno-opiekuńczych w publicznych przedszkolach w dzielnicy

Jak ocenia Pan(i) jakość usług edukacyjno-opiekuńczych publicznych **przedszkoli** w Pana(i) dzielnicy?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



Obecność dzieci poniżej 18 r.ż.
w gospodarstwie domowym



Odpowiadający: brak dzieci n=4196, obecność dzieci poniżej 18 r.ż. n=2236.

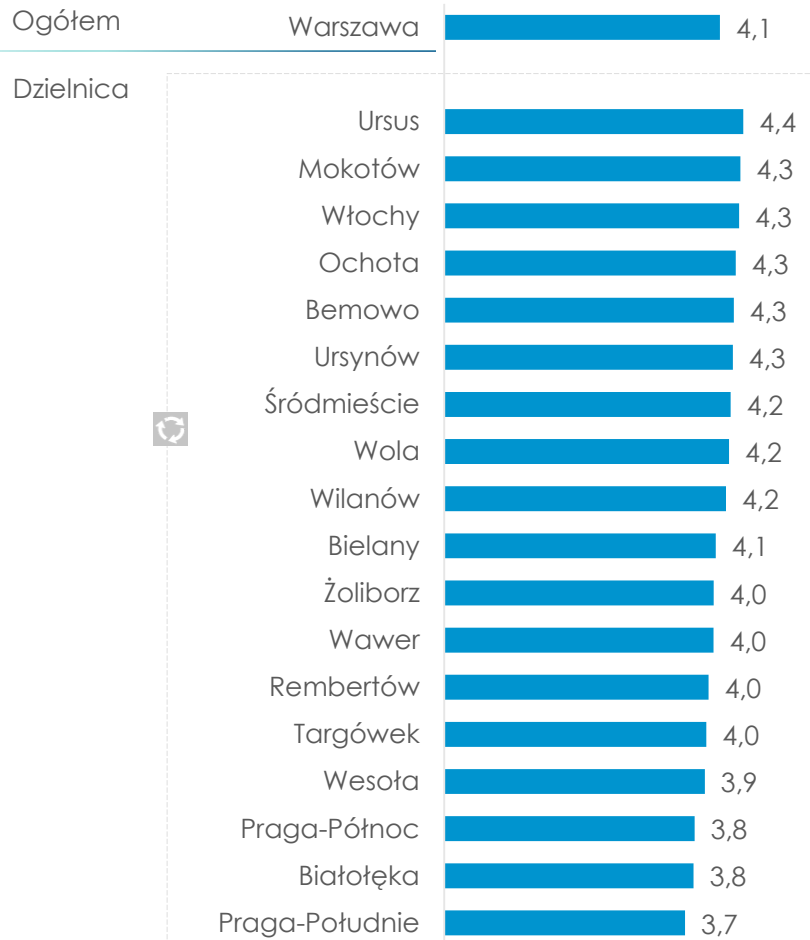
Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Ocena jakości usług edukacyjnych w publicznych szkołach podstawowych w dzielnicy

Jak ocenia Pan(i) jakość usług edukacyjnych publicznych **szkół podstawowych** w Pana(i) dzielnicy?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



Obecność dzieci poniżej 18 r.ż.
w gospodarstwie domowym



Odpowiadający: brak dzieci n=4407, obecność dzieci poniżej 18 r.ż. n=2317.

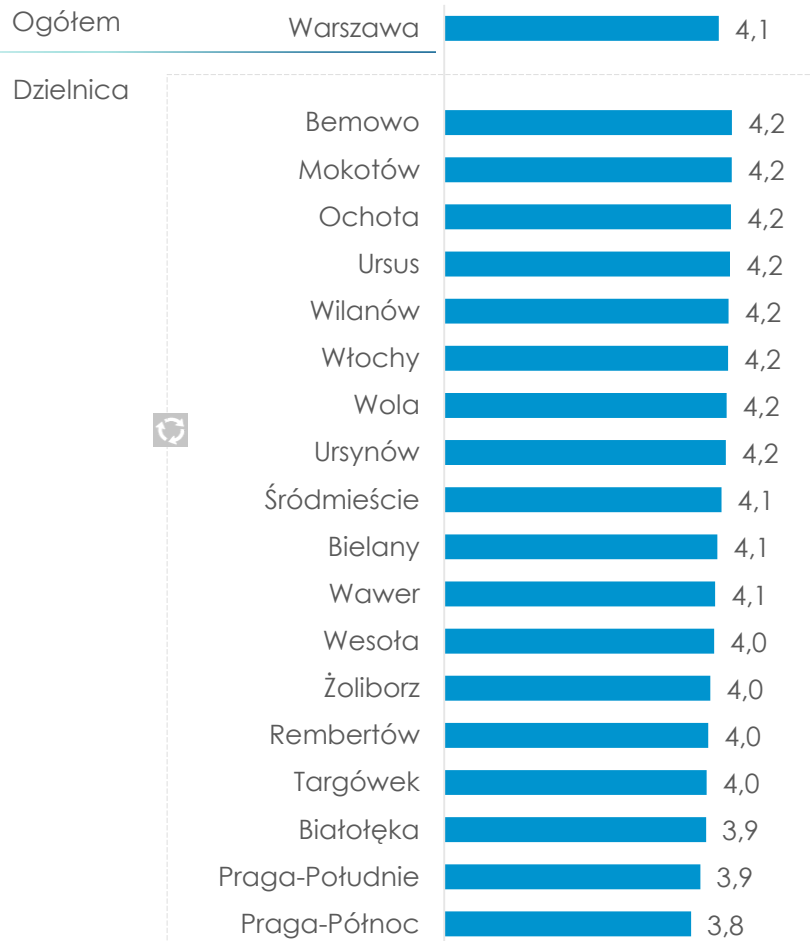
Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Ocena jakości usług edukacyjnych w publicznych gimnazjach w dzielnicy

Jak ocenia Pan(i) jakość usług edukacyjnych publicznych **gimnazjów** w Pana(i) dzielnicy?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



Obecność dzieci poniżej 18 r.ż.
w gospodarstwie domowym



Odpowiadający: brak dzieci n=4415, obecność dzieci poniżej 18 r.ż. n=2233.

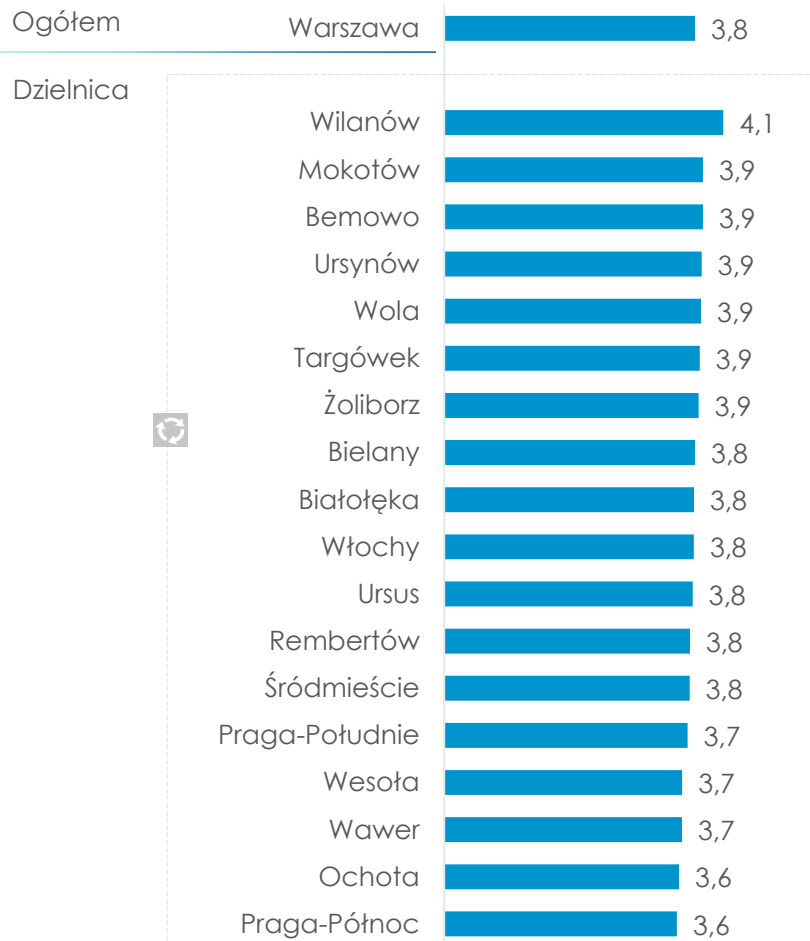
Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

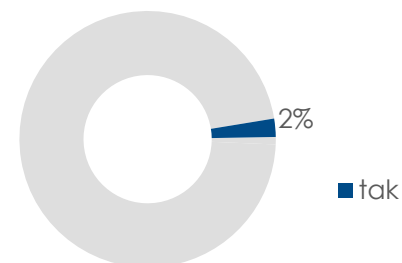
Pomoc społeczna – korzystanie i ocena jakości funkcjonowania

Jak ocenia Pan(i) **jakość funkcjonowania pomocy społecznej** w Pana(i) dzielnicy?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



Czy korzystał(a) Pan(i) lub ktoś z Pana(i) gospodarstwa domowego w ciągu ostatnich 12 miesięcy **z usług pomocy społecznej** na terenie Pana(i) dzielnicy?



Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.



Kultura

Oferta wydarzeń kulturalnych w Warszawie została oceniona dobrze (średnia 4,0), podobnie jak **oferta domów kultury** (3,9) oraz **jakość usług bibliotecznych** (4,0). We wszystkich tych obszarach podlegających ocenie odnotowano istotny wzrost w porównaniu do wyników uzyskanych w 2013 roku, a największy w ocenie oferty wydarzeń kulturalnych (+0,5 pkt, 2013 r. średnia 3,5).

Mieszkańcy poszczególnych dzielnic istotnie różnią się w ocenie tych obszarów. W kwestii kultury wyróżnić można pozytywnie cztery dzielnice: Śródmieście, Bemowo, Wola i Wilanów, w których w przynajmniej w dwóch z trzech aspektów odnotowano najwyższe średnie ocen. Niestety we wszystkich trzech Praga-Północ wyróżniła się najniższą średnią.

W czterech dzielnicach średnia z ocen przewyższyła wynik ogólnowarszawski w zakresie oferty wydarzeń kulturalnych: Bemowo, Śródmieście, Wola oraz Wilanów (4,1). Najniższe noty uzyskała oferta wydarzeń kulturalnych na Pradze-Północ (3,5, -0,6 pkt.). Analogicznie w przypadku oferty domów kultury, najwyższe noty odnotowano na Woli, Śródmieściu, Bemowie oraz Ursusie (4,0). Najniżej oceniono ofertę domów kultury ponownie na Pradze-Północ (3,5). W przypadku oceny jakości usług bibliotecznych, najwyższą średnią z ocen odnotowano w Wesołej, Bemowie, Śródmieściu, Wilanowie oraz Białołęce (4,1), zaś najniższą w Pradze-Północ (3,7).

Ocena powyższych trzech aspektów różnicuje się ze względu na deklarowane uczestnictwo w wydarzeniach kulturalnych bądź korzystanie z danej usługi. W przypadku oceny wydarzeń kulturalnych oraz usług bibliotecznych to osoby, które zadeklarowały uczestnictwo w tego typu ofertach w czasie ostatnich 12 miesięcy, oceniły je wyżej niż grupa nie-uczestników (odpowiednio 4,1 vs. 3,9 oraz 4,2 vs. 3,8). Jedynie w przypadku oferty domów kultury, osoby uczestniczące w wydarzeniach organizowanych przez te instytucje oceniły je niżej aniżeli osoby nieuczestniczące (3,8 vs. 4,2).

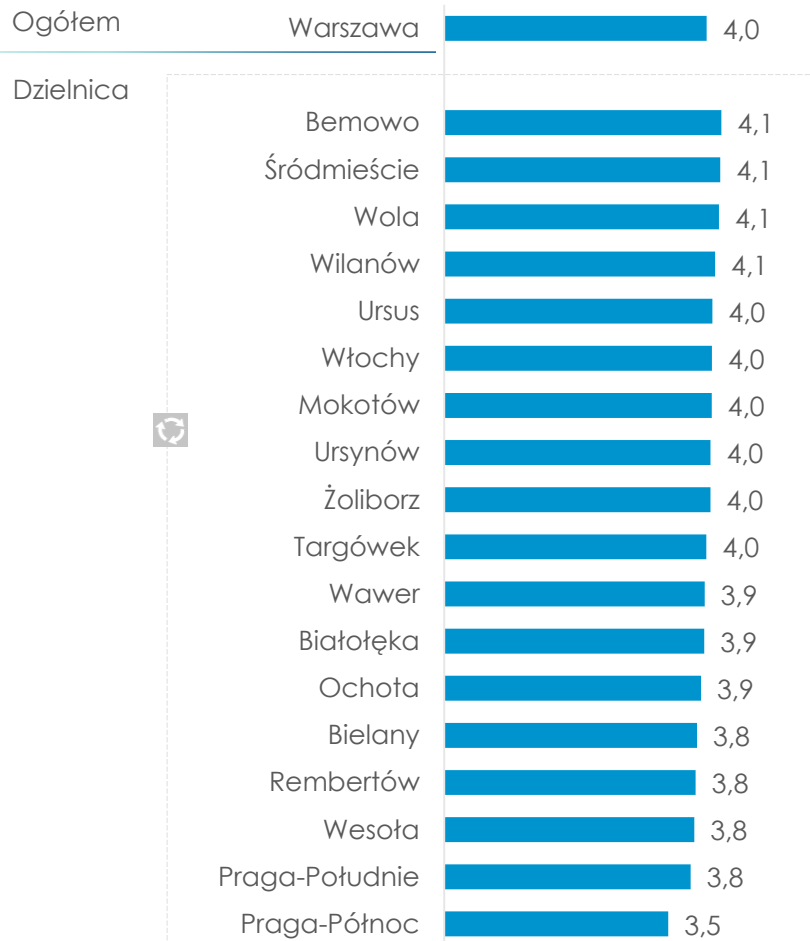
Aktywność kulturalna mieszkańców Warszawy koncentruje się wokół życia towarzyskiego. W ciągu ostatnich 4 tygodni przed udziałem w badaniu, 71% ogółu pytanym złożyło wizytę u przyjaciół/znajomych. Drugą, najczęściej podejmowaną w tym okresie aktywnością było wyjście do restauracji/kawiarni/pubu (41%), a trzecią wyjście do kina (26%). Natomiast udział w wydarzeniach *stricto* kulturalnych, jest zjawiskiem marginalnym. Z deklaracji mieszkańców wynika, że wizyta w teatrze, w muzeum/galerii, imprezie plenerowej lub na koncercie, należy do sporadycznie podejmowanych aktywności.

W grupie osób, które zadeklarowały udział w wydarzeniach kulturalnych organizowanych podczas ostatnich 12 miesięcy przed badaniem, na terenie dzielnicy, którą zamieszkują najczęściej wymieniano imprezy plenerowe (46%). Znacząca część osób biorących udział w wydarzeniach kulturalnych na terenie dzielnic zamieszkania w ciągu ostatnich 12 miesięcy przed badaniem, wybrała się na pokaz filmu w kinie lub w plenerze (33%). Oprócz tego, 31% pytanym wybrało się na koncert muzyki rozrywkowej. Ponadto dwucyfrowym odsetkiem zainteresowanych mogły pochwalić się spektakle i przedstawienia teatralne (14%), imprezy dla dzieci (13%), wystawy (13%).

Ocena oferty wydarzeń kulturalnych w dzielnicy

Jak ocenia Pan(i) **oferę wydarzeń kulturalnych** w Pana(i) dzielnicy?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



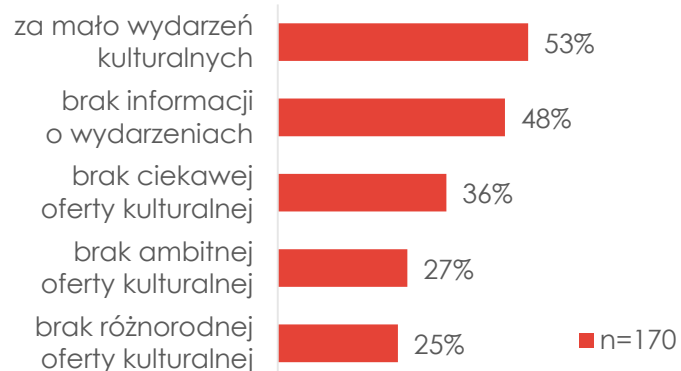
Udział w wydarzeniach kulturalnych
w dzielnicy (ost. 12 m-cy)



Odpowiadający: nie-uczestnicy n=3363, uczestnicy=1828.

2% pytanym ocenia ofertę wydarzeń kulturalnych raczej lub zdecydowanie źle

TOP5 powodów



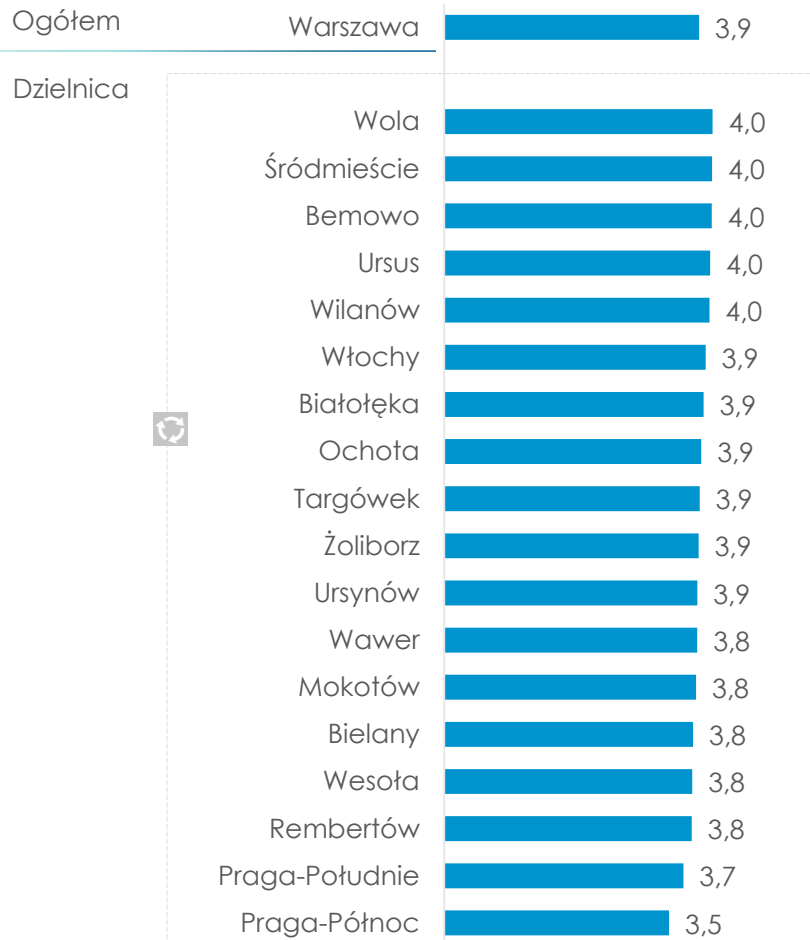
Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Ocena oferty domów kultury w dzielnicy

Jak ocenia Pan(i) **ofertę domów kultury** w Pana(i) dzielnicy?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



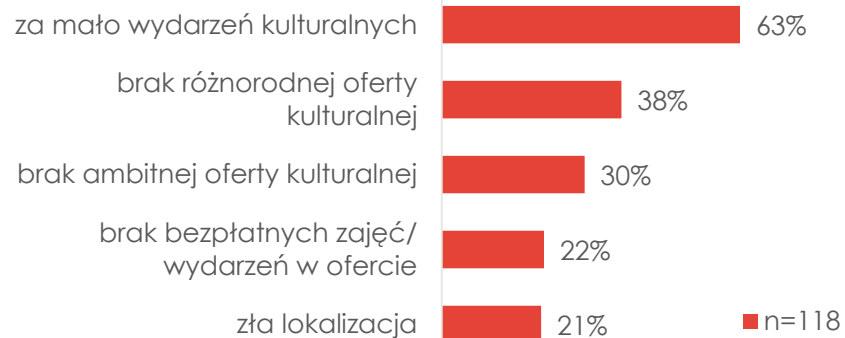
Udział w wydarzeniach kulturalnych
w domu kultury (ost. 12 m-cy)



Odpowiadający: nie-uczestnicy n=833, użytkownicy n=5458.

1% pytanym ocenia ofertę domów kultury
raczej lub zdecydowanie źle

TOP5 powodów



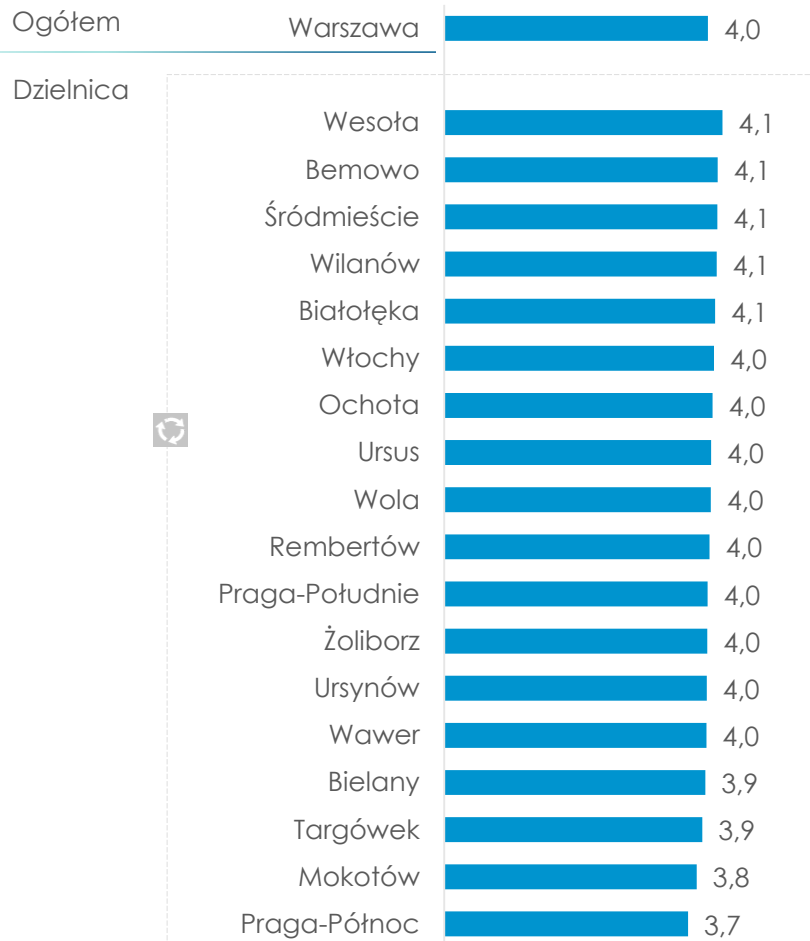
Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Ocena usług bibliotecznych w dzielnicy

Jak ocenia Pan(i) **jakość usług bibliotecznych** dostępnych w Pana(i) dzielnicy?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



Korzystanie z oferty najbliższej biblioteki
(ost. 12 m-cy)



Odpowiadający: nie-uczestnicy n=4000, użytkownicy n=2500.

Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.



Zdrowie

W 2015 roku **istotnie wzrosła przeciętna ocena jakości funkcjonowania publicznej służby zdrowia** (+0,5; średnia: 2013 r. – 3,2 vs. 2015 r. – 3,7). Podobny wzrost – w porównaniu z rokiem 2013 - odnotowano dla wskaźnika oceny funkcjonowania najbliższej przychodni publicznej (+0,4; 2013 r. 3,3 vs. 2015 r. 3,7).

Co dziesiąty mieszkaniec ocenił raczej lub zdecydowanie źle funkcjonowanie najbliższej przychodni publicznej (10%). Trzema najczęściej wskazywanymi powodami niezadowolenia były: odległe terminy wizyt u specjalistów (82%) i lekarzy pierwszego kontaktu (58%). Powszechnie wskazywanym problemem był również niedobór lekarzy specjalistów w placówkach służby zdrowia (43%).

Najniżej spośród wszystkich ocenianych w badaniu aspektów funkcjonowania publicznej służby zdrowia w dzielnicy, oceniony przez mieszkańców został czas oczekiwania na wizytę u lekarza specjalisty przyjmującego w najbliższej publicznej przychodni. Jako długi lub bardzo długi oceniło go 61% pytanym, podczas gdy długość czasu oczekiwania na wizytę u lekarza pierwszego kontaktu – w analogiczny sposób – oceniło ok. 2/3 mniej odpowiadających (22%).

Opinie mieszkańców nt. publicznej służby zdrowia determinuje zamieszkiwana dzielnica oraz korzystanie z usług publicznej przychodni. Na tle ogółu, in plus wyróżniły się Wola, Ursynów i Wilanów. W tych trzech dzielnicach odnotowano najwyższe średnie z ocen w obu ocenianych kategoriach tj. publiczna służba zdrowia oraz publiczna przychodnia. Dzielnice, w których odnotowano najniższe noty dla obu badanych kategorii to: Praga-Północ, Praga-Południe, Targówek oraz Bielany.

Wśród mieszkańców Ursusa odnotowano natomiast najwyższy odsetek przekonanych o tym, że czas oczekiwania na wizytę u lekarza pierwszego kontaktu oraz specjalisty jest raczej lub zdecydowanie długi (odpowiednio 36 i 79%).

W grupie mieszkańców Warszawy, którzy w ciągu ostatnich 12 m-cy przed udzieleniem wywiadu korzystali z usług publicznej przychodni położonej najbliżej ich miejsca zamieszkania, odsetek przekonanych o zbyt długim czasie oczekiwania na wizytę u lekarza specjalisty jest istotnie wyższy niż w grupie niekorzystających (76% vs. 46%).

Pomiar oceny obszaru opieki zdrowotnej obejmował zarówno jakość funkcjonowania usług publicznej służby zdrowia oraz dbałości mieszkańców o własne zdrowie.

Jak wynika z zebranych deklaracji, łącznie **70% pytaných w czasie ostatnich 12 miesięcy przed badaniem korzystało z jakichkolwiek świadczeń zdrowotnych** (prywatnych bądź w ramach ubezpieczenia). W porównaniu z rokiem 2013, oznacza to niewielki przyrost korzystających ze świadczeń zdrowotnych (+3 p.p., 2013 r. 67%). O 7 p.p. wzrósł również udział korzystających z usług przychodni zlokalizowanej najbliżej miejsca zamieszkania w ciągu minionych 12 m-cy (2013 r. 48% vs. 2015 r. 55%).

Profilaktyka zdrowotna mieszkańców Warszawy to aspekt warty szczególnej uwagi. Odsetek osób deklarujących wykonywanie kontrolnych badań stanu zdrowia, nie przekroczył w 2015 roku 50%.

W ogólnym rozrachunku nieznacznie przybyło osób wykonujących morfologię (+2 p.p., 2013 r. 48% vs. 2015 r. 50%). W grupie kobiet wzrósł o 4 p.p. odsetek wykonujących cytologię szyjki macicy (+5 p.p., 2013 r. 35% vs. 2015 r. 40%).

Na tym samym poziomie utrzymał się odsetek kontrolujących poziom cholesterolu we krwi (2013 r. 40% vs. 2015 r. 41%) oraz stan uzębienia (2013 r. 37% vs. 2015 r. 35%).

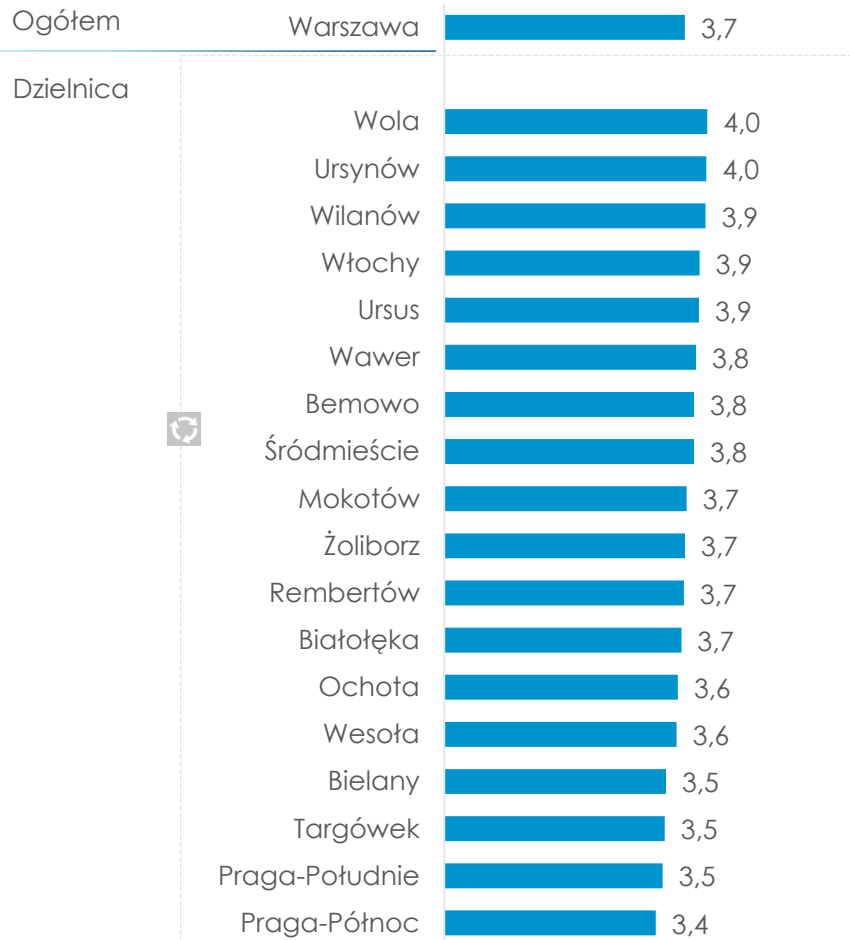
Istotnie skurczyła się grupa warszawian kontrolujących stan wzroku (-12 p.p., 2013 r. 39% vs. 2015 r. 27%) oraz poziom ciśnienia (-4 p.p., 2013 r. 48% vs. 2015 r. 44%). Natomiast w grupie kobiet, mniej osób zadeklarowało wykonanie badania mammograficznego lub usg piersi (-3 p.p., 2013 r. 31% vs. 2015 r. 28%).

Na przestrzeni lat 2013-2015 dramatycznie spadł odsetek osób deklarujących kontakt z kampaniami profilaktycznymi chorób. Obecnie, tylko 19% respondentów przyznało, że spotkała się w ciągu ostatnich 12 miesięcy z jakąkolwiek kampanią o tej tematyce (2013 r. 34%).

Ocena funkcjonowania publicznej służby zdrowia w dzielnicy

Jak ocenia Pan(i) **jakość funkcjonowania publicznej służby zdrowia** w Pana(i) dzielnicy?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



Korzystanie z usług najbliższej przychodni publicznej (ost. 12 m-cy)



Odpowiadający: korzystający n=4205, niekorzystający n=4178.

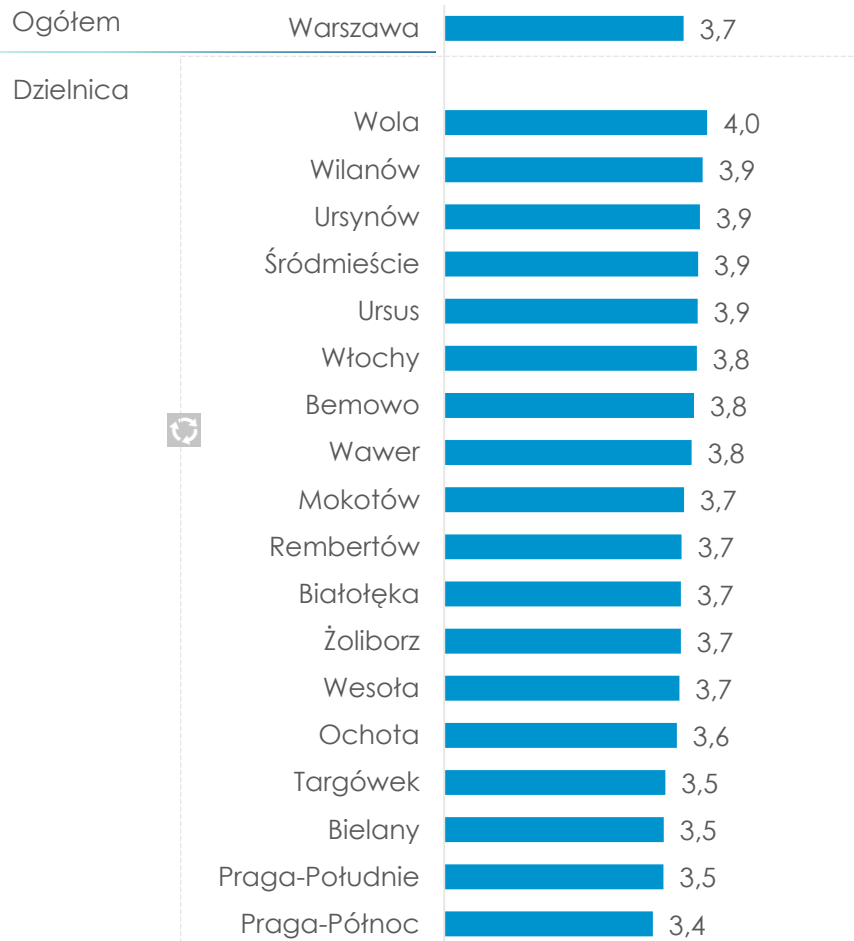
Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Ocena funkcjonowania przychodni publicznej najbliższego miejsca zamieszkania respondenta

Jak ocenia Pan(i) **jakość funkcjonowania** najbliższego Pana(i) miejsca zamieszkania **przychodni publicznej**?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



Korzystanie z usług najbliższej przychodni publicznej (ost. 12 m-cy)



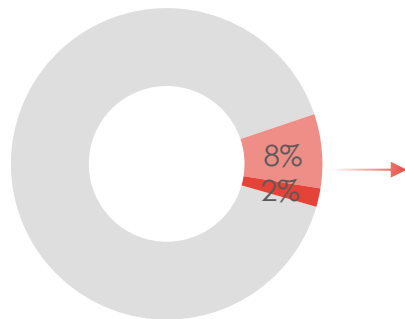
Odpowiadający: korzystający n=4220, niekorzystający n=4123.

Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Ocena funkcjonowania przychodni publicznej najbliższej miejsca zamieszkania – powody niezadowolenia

Jak ocenia Pan(i) jakość funkcjonowania najbliższej Pana(i) miejsca zamieszkania **przychodni publicznej**?

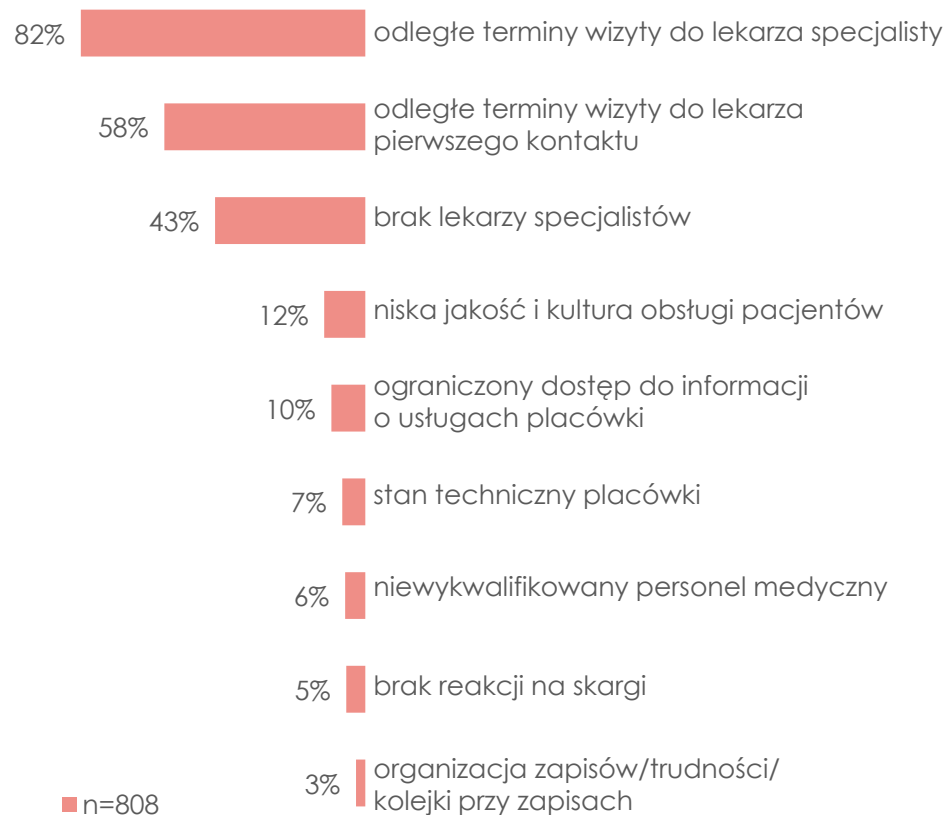


■ raczej źle

■ zdecydowanie źle

Dlaczego Pan(i) tak uważa?

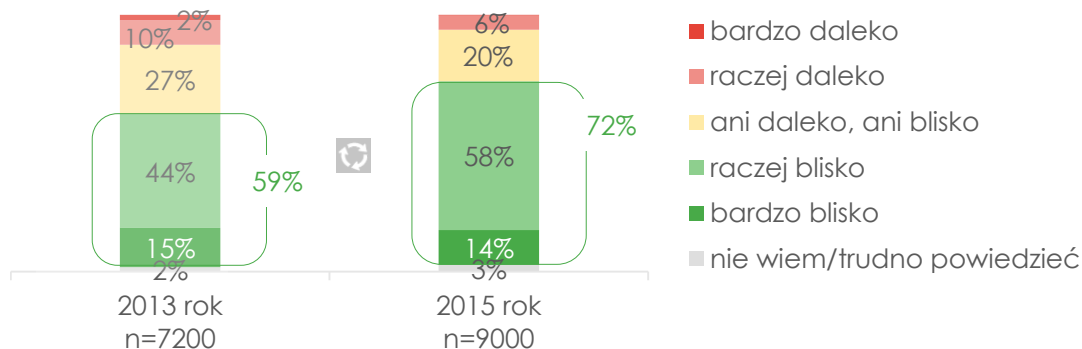
Pytanie wielokrotnego wyboru, % odpowiedzi nie sumuje się do 100.



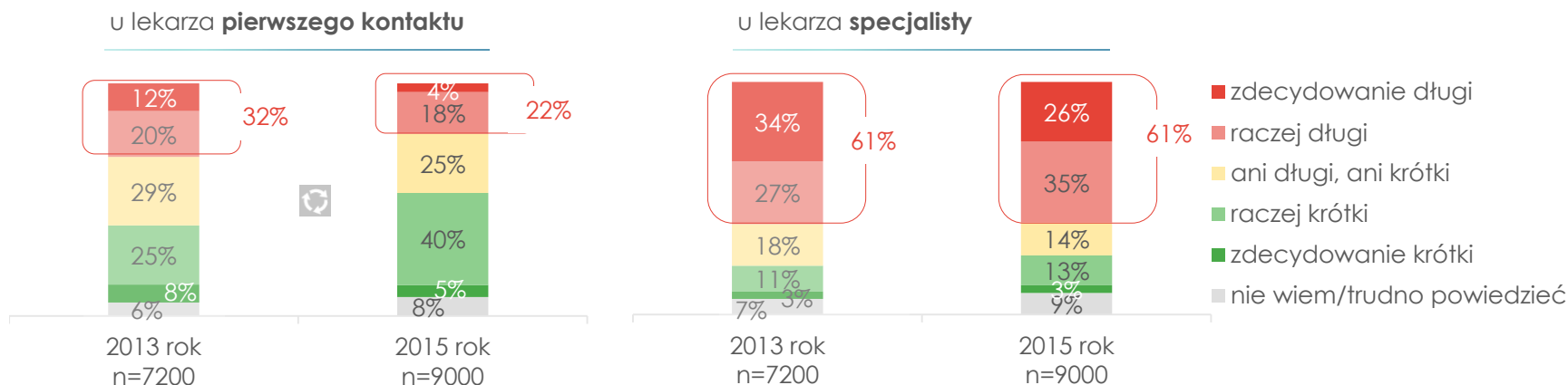
Odpowiadający: badani ogółem (n=9000).

Ocena funkcjonowania publicznej służby zdrowia w dzielnicy

Jak ocenia Pan(i) **odległość do najbliższej Pana(i) miejsca zamieszkania publicznej przychodni** na terenie swojej dzielnicy?



Czy Pana(i) zdaniem **czas oczekiwania na wizytę** (...) w najbliższej przychodni publicznej jest krótki, czy też długi?



Odpowiadający: badani ogółem.

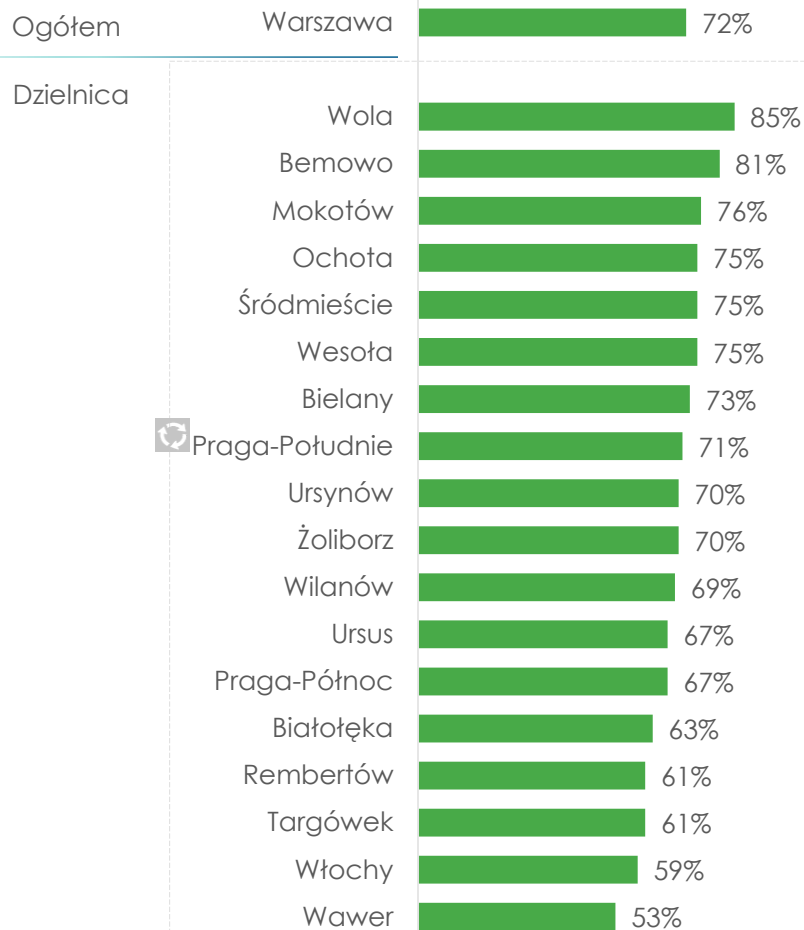
Różnica istotna statystycznie.



Ocena funkcjonowania publicznej służby zdrowia w dzielnicy

Jak ocenia Pan(i) **odległość do najbliższej** Pana(i) miejsca zamieszkania **publicznej przychodni** na terenie swojej dzielnicy?

Top2box, suma odpowiedzi „raczej blisko” i „bardzo blisko”.



Korzystanie z usług najbliższej przychodni publicznej (ost. 12 m-cy)



Odpowiadający: korzystający n=4243, niekorzystający n=4757.

Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

 Zmiana w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.



Sport i rekreacja

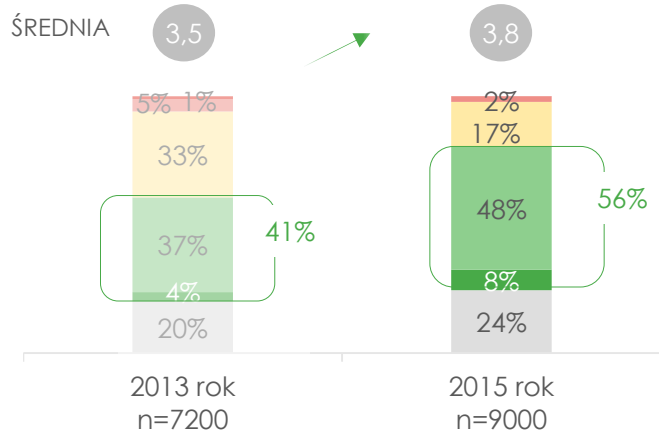
Ponad połowa mieszkańców Warszawy **oceniła dostępną w swojej dzielnicy ofertę sportowo-rekreacyjną dzielnicy dobrze lub zdecydowanie dobrze** (56%, średnia ocen wyniosła 3,8). Oznacza to niewielką, ale istotną poprawę notowań w tym obszarze w porównaniu z rokiem 2013 (3,5).

Noty uzyskane w pięciu warszawskich dzielnicach przekroczyły pułap ogólnowarszawski tj. Wilanów (4,0), Wola (4,0), Bemowo (3,9), Żoliborz (3,9) i Targówek (3,9). Natomiast w trzech dzielnicach odnotowano oceny poniżej poziomu ogólnowarszawskiego. Do najmniej zadowolonych z oferty sportowo-rekreacyjnej w dzielnicy należą mieszkańcy Pragi-Północ (3,5), Rembertowa (3,7) i Pragi-Południe (3,7).

W stosunku do 2013 roku istotnie obniżył się deklaracyjny poziom podejmowania aktywności fizycznej (-5 p.p., 2013 r. 25% vs. 2015 r. 20%). W grupie aktywnych fizycznie spadł odsetek osób deklarujących uprawianie sportu lub ćwiczeń fizycznych codziennie (-6 p.p., 2013 r. 14% vs. 2015 r. 8%) oraz kilka razy w tygodniu (-9 p.p., 2013 r. 61% vs. 2015 r. 52%). Jednocześnie zwiększyła się grupa ćwiczących raz w tygodniu (+11 p.p., 2013 r. 17% vs. 2015 r. 28%).

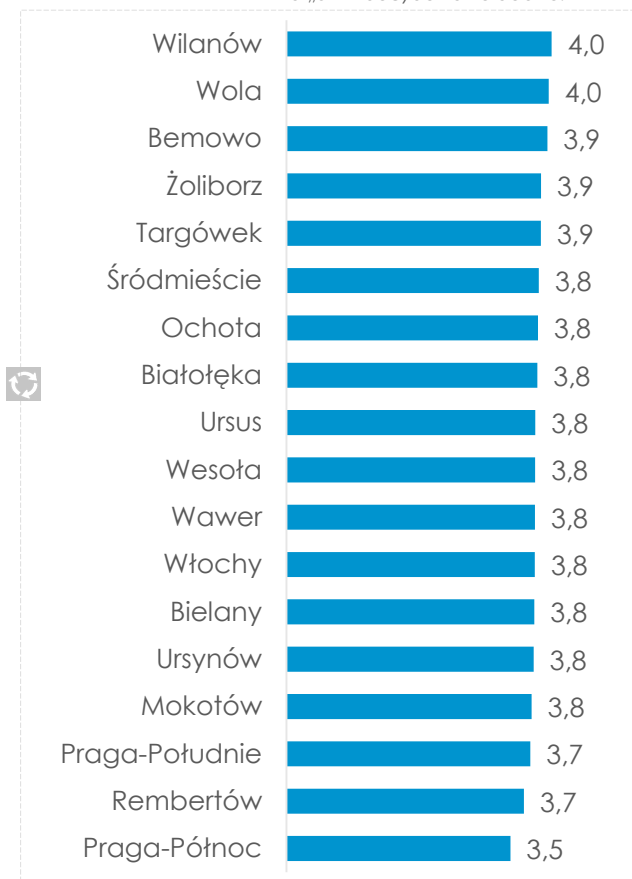
Nie uległ zmianie procent mieszkańców deklarujących korzystanie z **oferty sportowo-rekreacyjnej dzielnicy** (17% w obu pomiarach).

Jak ocenia Pan(i) **oferę sportowo-rekreacyjną** w Pana(i) dzielnicy?



Dzielnica

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



Korzystanie z oferty sportowo-rekreacyjnej w dzielnicy (ost.12m-cy)



Odpowiadający: korzystający n=1472, niekorzystający n=5421.

Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

↑ Różnica istotna statystycznie.



Tereny zielone

Mieszkańcy warszawskich dzielnic przeważnie pozytywnie oceniali ilość terenów zielonych w dzielnicy oraz stan zieleni. Przeciętna ocena obu obszarów uplasowała się na umiarkowanym poziomie 3,9. W porównaniu z 2013 rokiem, odnotowano niewielki wzrost średniej oceny dla obu obszarów.

Otrzymane w 2015 roku oceny pozostałych usług (w obu badanych aspektach) w sposób istotny statystycznie, wpływa dzielnica zamieszkania.

Z ilości terenów zielonych na terenie dzielnicy relatywnie najbardziej zadowoleni są mieszkańcy Rembertowa, Wesołej, Ochoty, Bielania i Wilanowa (po 4,2). Natomiast najniższe noty uzyskano w grupach osób zamieszkałych na Ursusie, Pradze-Południe i Pradze-Północ (odpowiednio 3,7; 3,7 i 3,6).

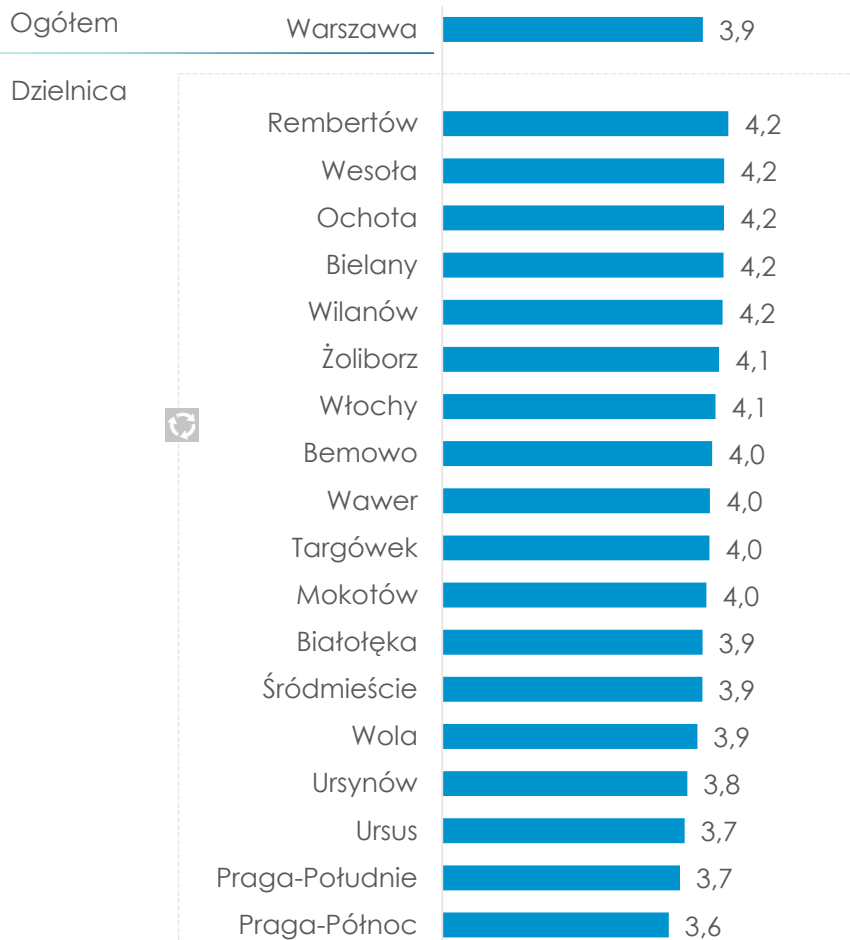
Sześć dzielnic wyróżniło się wysokimi notami w zakresie oceny stanu zieleni. Najwyższą średnią z ocen na poziomie 4,1 pkt. odnotowano na Ochocie, Wilanowie, Włochach, Wesołej, Rembertowie oraz Targówku.

Mieszkańcy Pragi-Północ oraz Białołęki ocenili stan zieleni stosunkowo najniżej w porównaniu do mieszkańców pozostałych dzielnic (3,5 oraz 3,7).

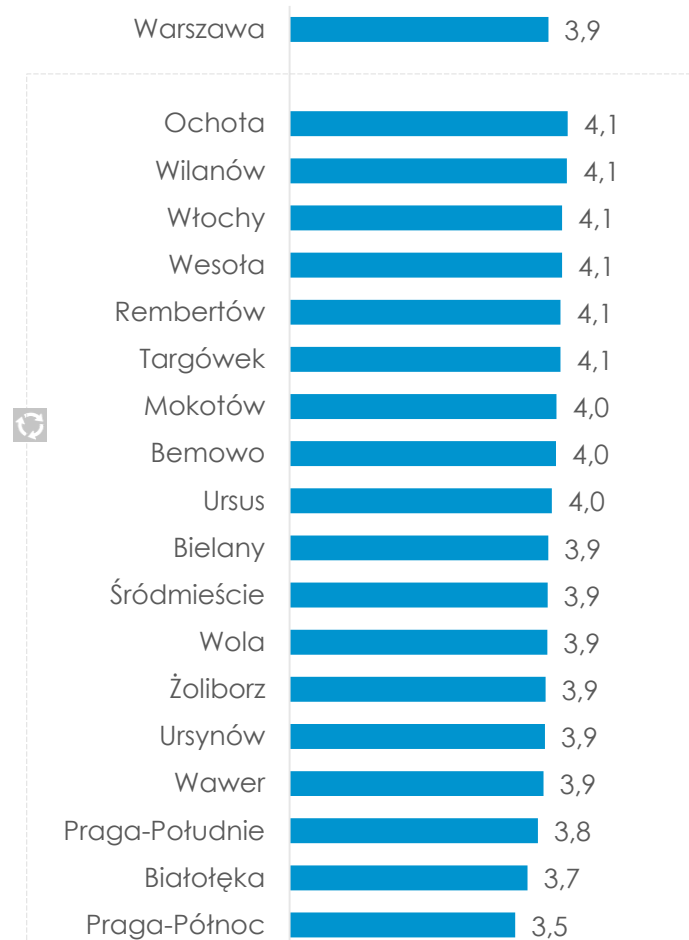
Ocena terenów zielonych w dzielnicy – wyniki szczegółowe

Jak ocenia Pan(i) **ilość terenów zielonych** w Pana(i) dzielnicy?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.

Jak ocenia Pan(i) **stan zieleni** w Pana(i) dzielnicy?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.



Władze/Urząd dzielnicy

Ocena jakości obsługi mieszkańców w Urzędach Dzielnicy wzrosła w 2015 roku do poziomu 3,9 (+0,2 pkt., vs. 2013 r. 3,7). Nieco większy wzrost średniej oceny odnotowano w obszarze informowania mieszkańców przez Urzędy Dzielnicy o istotnych sprawach związanych z aspektami funkcjonowania dzielnicy (+0,3 pkt., 2013 r. 3,5 vs. 2015r. 3,8).

Ocena jakości obsługi w Urzędach w niewielkim stopniu różniła się w zależności od zamieszkiwanej dzielnicy. Różnica pomiędzy najwyższą a najniższą średnią z ocen wyniosła 0,5 punktu. Mieszkańcy Wilanowa – w porównaniu do mieszkańców pozostałych dzielnic - ocenili ten aspekt najwyżej (średnia 4,2). Dobre oceny uzyskała także jakość obsługi mieszkańców w Urzędach Dzielnicy: Wesoła oraz Włochy – 4,0, natomiast najniższą średnią ocen odnotowano na Pradze-Północ (3,7).

Zróznicowanie ocen pomiędzy dzielnicami dostrzeżono również w aspekcie oceny informowania przez Urząd Dzielnicy jej mieszkańców, o istotnych dotyczących funkcjonowania dzielnicy. Ponownie, najwyższą średnią z ocen odnotowano w Wilanowie (4,1), a w Wesołej dobrą 4,0. W pozostałych dzielnicach odnotowano średnie 3,9 i niższe. Pod względem oceny informowania o istotnych sprawach inne dzielnice niż w przypadku oceny jakości obsługi mieszkańców znalazły się na ostatnich pozycjach rankingu. Tym razem to Żoliborz oraz Bielany znalazły się na końcu rankingu ze średnią 3,6.

Fakt załatwiania spraw w urzędzie przez respondenta nie wpływa na ocenę jakości pracy urzędu.

Mieszkańcy dzielnicy najczęściej zgadzali się z różnymi stwierdzeniami na temat pracy władz dzielnicy. Najwięcej respondentów zgadzało się ze stwierdzeniem, że władze realizują potrzeby mieszkańców (63%). Wśród mieszkańców Wilanowa z tym stwierdzeniem zgodziła się największa część pytanym – aż 78%. Pomiedzy poszczególnymi dzielnicami różnica w udziale grupy zgadzającej się z tym stwierdzeniem była istotna statystycznie. Mniej niż połowa badanych zgodziła się z tym stwierdzeniem w dwóch dzielnicach – Bielanych i Ochocie (48%) i był to jednocześnie najniższy odsetek wśród wszystkich dzielnic w tym stwierdzeniu.

W przypadku oceny działań burmistrza dzielnicy odnotowano wzrost ocen dobrych, w porównaniu z wynikami badania przeprowadzonego w 2013 roku (+14 p.p., 2013 r. 45% vs. 2015 r. 59%). Zmiana ta znalazła wyraz w średniej z ocen, która w porównaniu z 2013 rokiem jest obecnie istotnie wyższa (+0,3; 2013 r. 3,5 vs. 2015 r. 3,8).

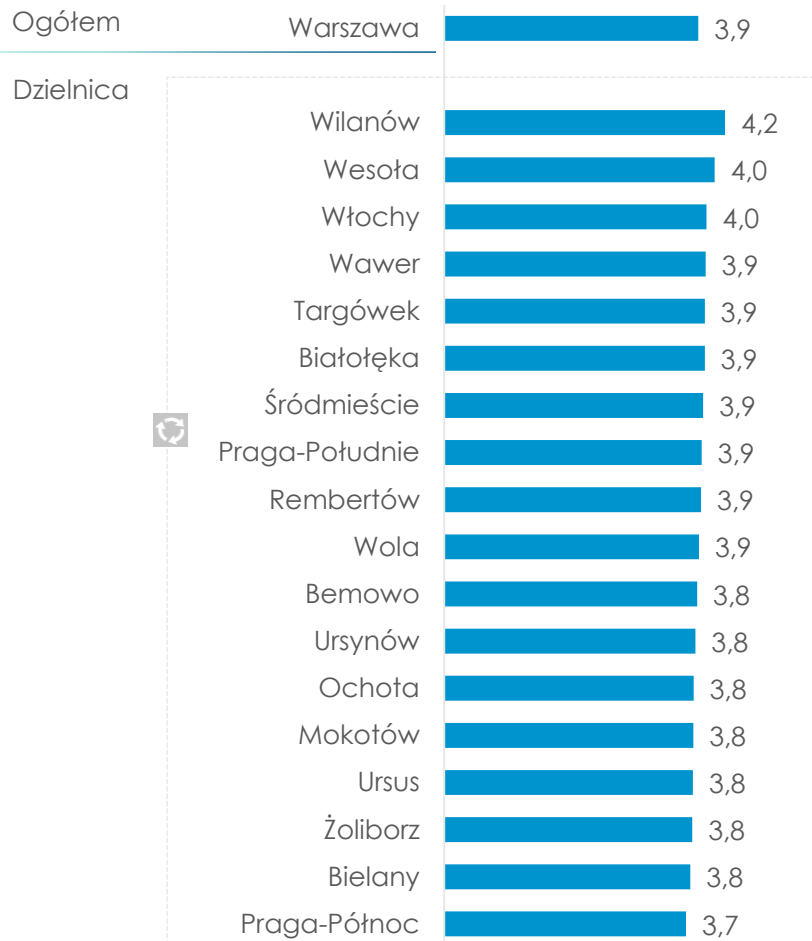
Ponad połowa pytaných osób zgodziła się ze stwierdzeniem, iż burmistrz jest „dobrym gospodarzem”, sprawnie zarządza dzielnicą (2013 r. 46% vs. 2015 r. 56%). Zarówno ocena działań burmistrza jak i przychylność wobec stwierdzenia o burmistrzu, iż jest „dobrym gospodarzem” była zróżnicowana ze względu na miejsce zamieszkania. Różnice pomiędzy poszczególnymi dzielnicami w średniej ocenie działań burmistrza mieściły się w przedziale od 3,6 do 4,0. Najwyższa średnia ocena wyniosła 4,0 i została odnotowana na Wilanowie. Natomiast najniższa średnia (analogicznie jak w przypadku oceny informowania przez Urząd mieszkańców o istotnych sprawach dla dzielnicy) w przypadku Żoliborza i Bielan (3,6). Udział osób pozytywnie oceniających burmistrza, poprzez zgodę ze stwierdzeniem iż jest „dobrym gospodarzem” plasował się w poszczególnych dzielnicach pomiędzy 43% (w przypadku Ochoty) a 72% (w przypadku Wilanowa).

Ogólne zadowolenie z działania władz/Urzędu Dzielnicy mierzy syntetyczny indeks, który maksymalną wartość – 100 przyjmuje w sytuacji, gdy respondent jest zdecydowanie zadowolony ze wszystkich badanych aspektów funkcjonowania władz/Urzędu. W przypadku całej Warszawy wyniósł on 70 punktów. Wyniki dla dzielnic mieściły się w 18 punktowym przedziale – najwyższą wartość indeks przyjął na Wilanowie – 79 punktów, natomiast najniższą na Żoliborzu – 61 punktów. Wskazuje to na dość silne zróżnicowanie warszawskich dzielnic pod względem satysfakcji petentów Urzędów Dzielnicy z ich funkcjonowania.

Ocena jakości obsługi mieszkańców w urzędzie dzielnicy – wyniki szczegółowe

Jak ocenia Pan(i) **jakość obsługi mieszkańców** w urzędzie dzielnicy?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



Załatwianie sprawy w urzędzie dzielnicy
(ost. 12 m-cy)



Odpowiadający: niezadowolający n=4180, zadowolający n=3474).

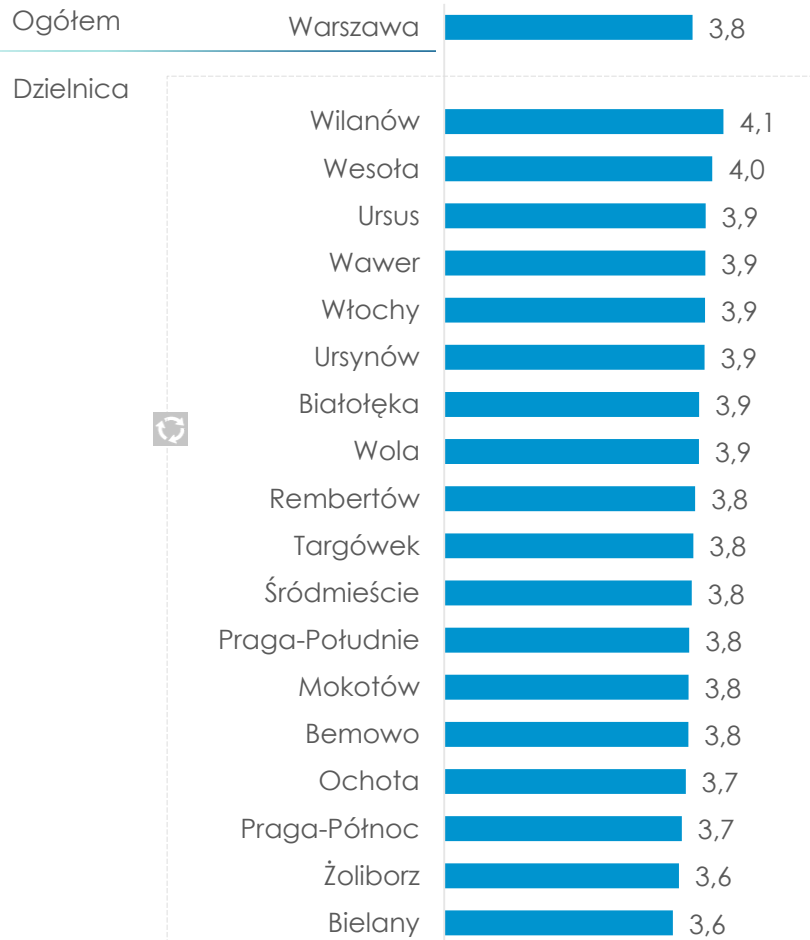
Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Ocena informowania przez urząd dzielnicy mieszkańców dzielnicy – wyniki szczegółowe

Jak ocenia Pan(i) **informowanie przez urząd dzielnicy mieszkańców** o istotnych dla nich sprawach dotyczących aspektów funkcjonowania dzielnicy?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



Załatwianie sprawy w urzędzie dzielnicy
(ost. 12 m-cy)



Odpowiadający: nie-załatwiający n=4244, załatwiający n=3403).

Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

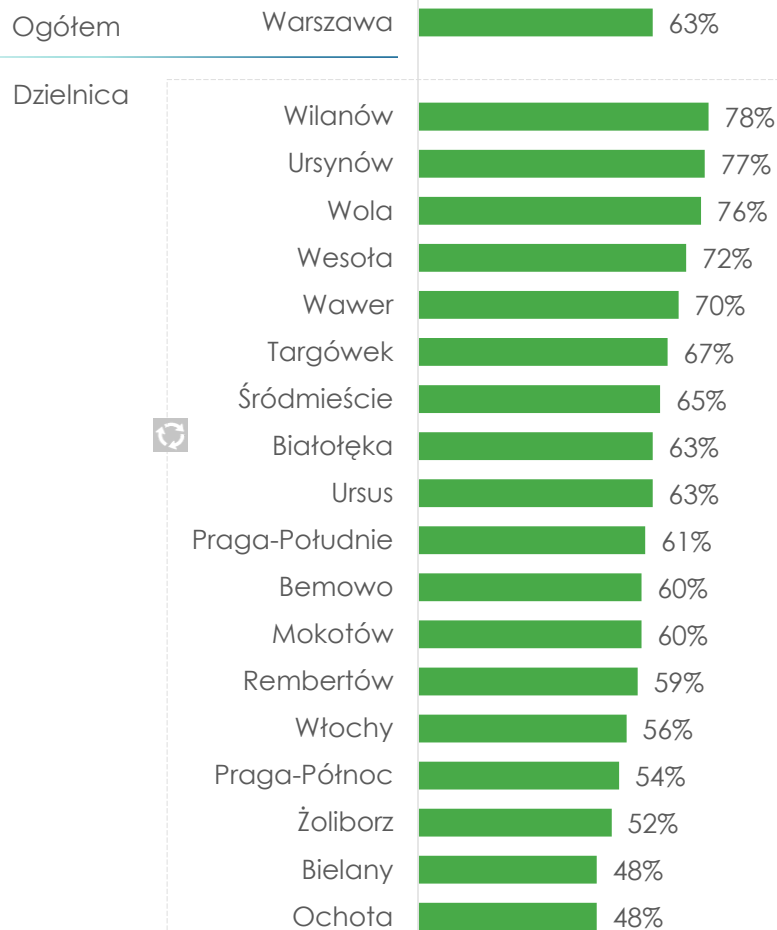
Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Ocena działania władz dzielnicy – wyniki szczegółowe (1/5)

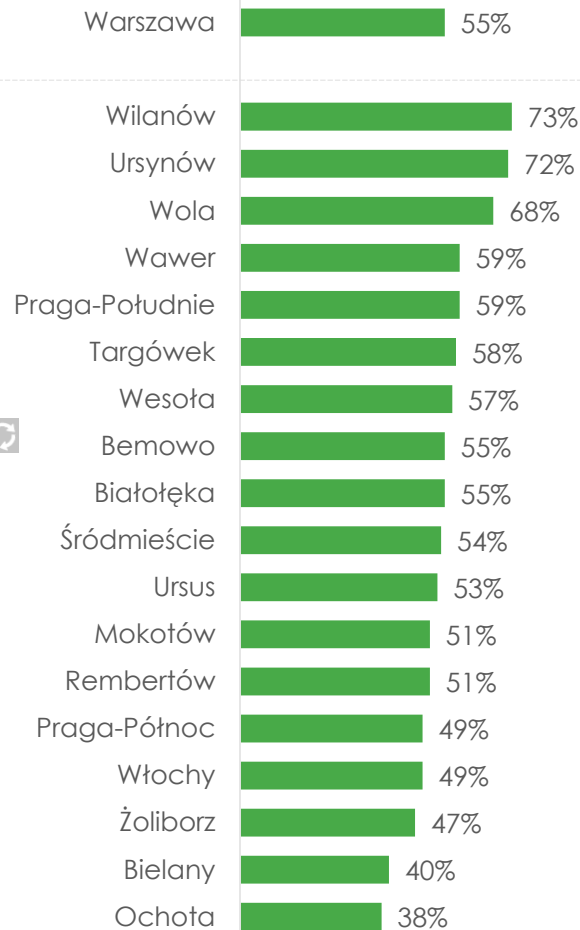
W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami na temat władz Pana(i) dzielnicy?

Realizują potrzeby mieszkańców

Top2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.

**Dotrzymują przyjętych przez siebie zobowiązań**

Top2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.



Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

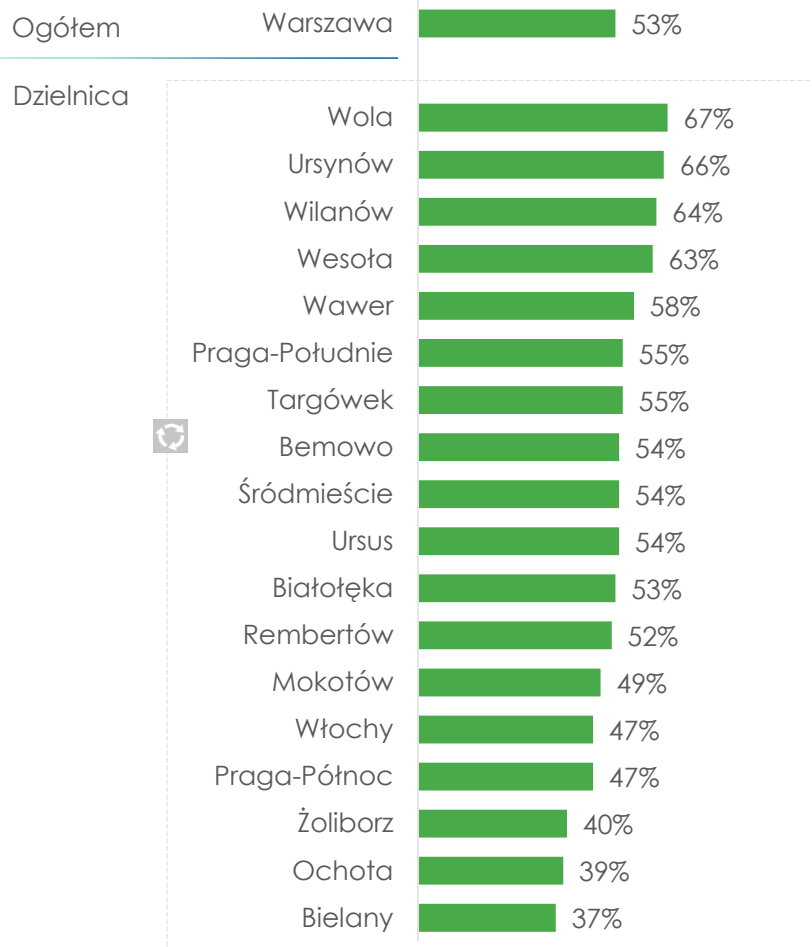
Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Ocena działania władz dzielnicy – wyniki szczegółowe (2/5)

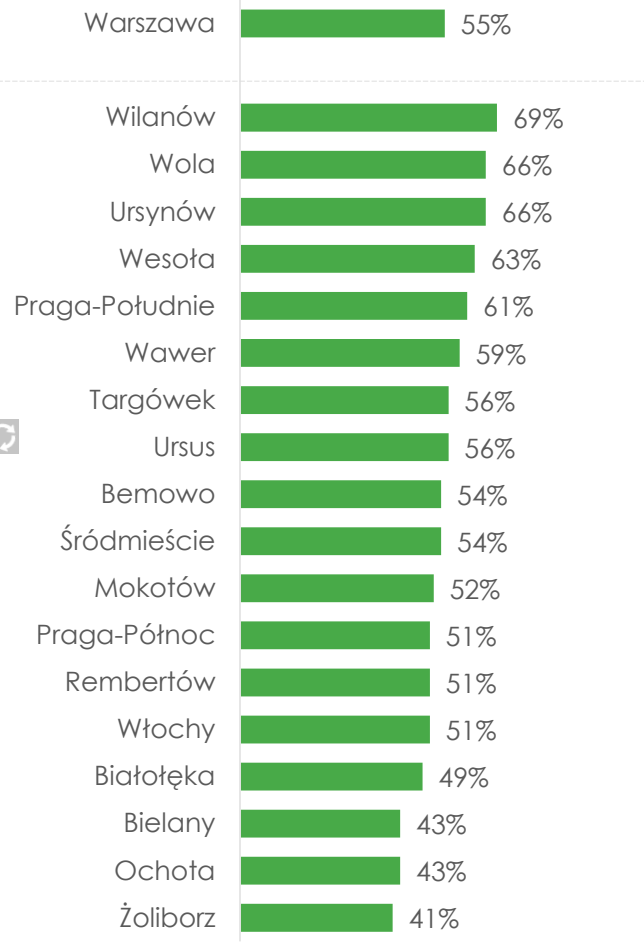
W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami na temat władz Pana(i) dzielnicy?

uwzględniają opinie i pomysły mieszkańców w swoich pracach

Top2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.

**Mają dobry program rozwoju dzielnicy**

Top2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.



Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

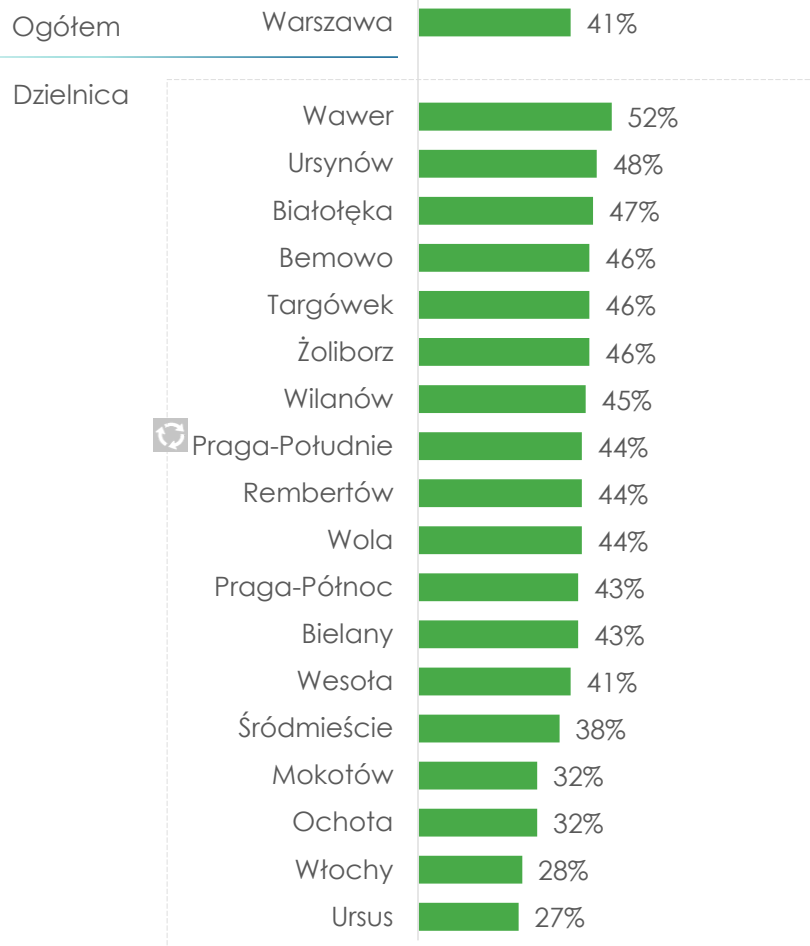
Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Ocena działania władz dzielnicy – wyniki szczegółowe (2/5)

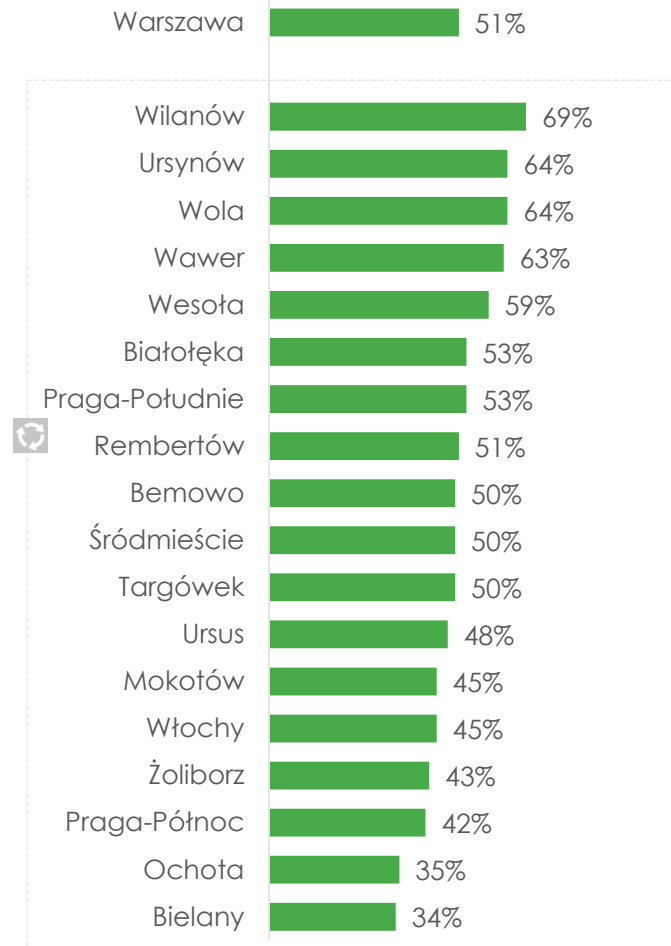
W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami na temat władz Pana(i) dzielnicy?

Dbają przede wszystkim o swoje interesy

Top2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.

**Rzetelnie informują obywateli o swoich działaniach**

Top2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.



Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

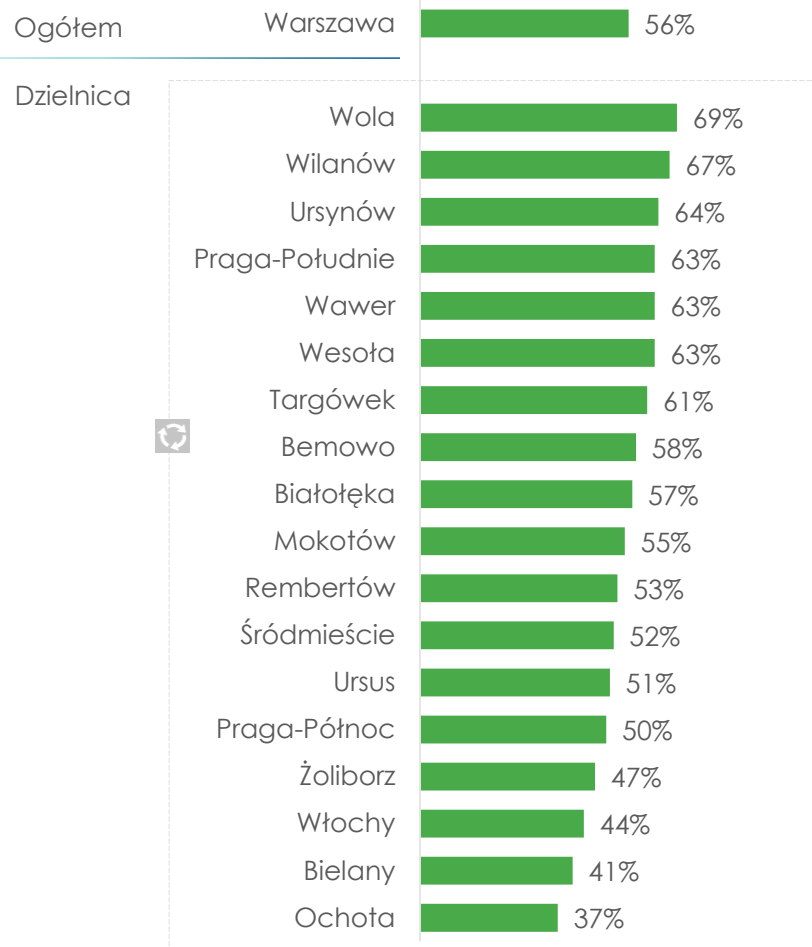
Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Ocena działania władz dzielnicy – wyniki szczegółowe (2/5)

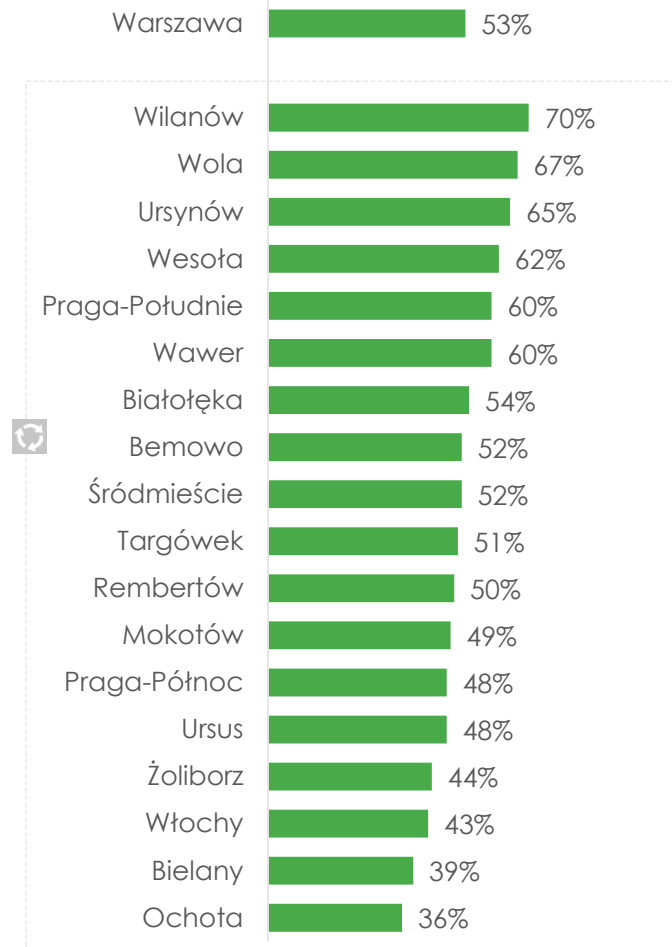
W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami na temat władz Pana(i) dzielnicy?

Liczą się z tym, co piszą/mówią o nich media

Top2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.

**Dobrze i rozsądnie zarządzają środkami publicznymi**

Top2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.



Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

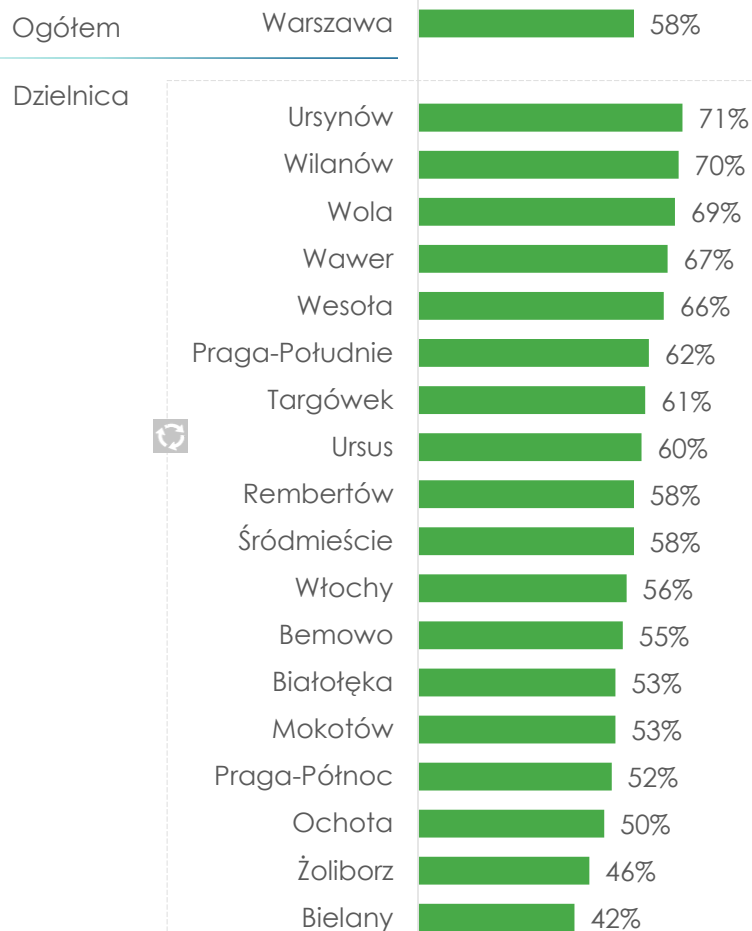
Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Ocena działania władz dzielnicy – wyniki szczegółowe (2/5)

W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami na temat władz Pana(i) dzielnicy?

Orientują się, jakie są najważniejsze problemy mieszkańców dzielnicy

Top2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.



Odpowiadający: badani ogółem (Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Budowa indeksu zadowolenia z działania władz/ urzędu dzielnicy

Indeks zadowolenia z działania władz/ urzędu dzielnicy mierzą pytania, w których poproszono, aby każdy z respondentów określił, jak ogólnie oraz szczegółowo ocenia działania obecnych władz/ urzędu dzielnicy.

Do budowy indeksu zastosowano metodę statystyczną Analizę Głównych Składowych.

Indeks **przyjmuje wartość od 0 do 100**. Wartość 0 przyjmuje w sytuacji, gdy respondent wyraża zdecydowane niezadowolenie ze wszystkich mierzonych aspektów działania władz/ urzędu dzielnicy.

Natomiast wartość 100 przyjmuje w sytuacji, gdy respondent jest zdecydowanie zadowolony ze wszystkich badanych aspektów działania władz/ urzędu.

Stwierdzenia wykorzystane do budowy indeksu

B5. Proszę powiedzieć, jak ocenia Pan(i):

- A. jakość obsługi mieszkańców w urzędzie Pana(i) dzielnicy?
- B. informowanie przez urząd dzielnicy mieszkańców o istotnych dla nich sprawach dotyczących aspektów funkcjonowania dzielnicy?

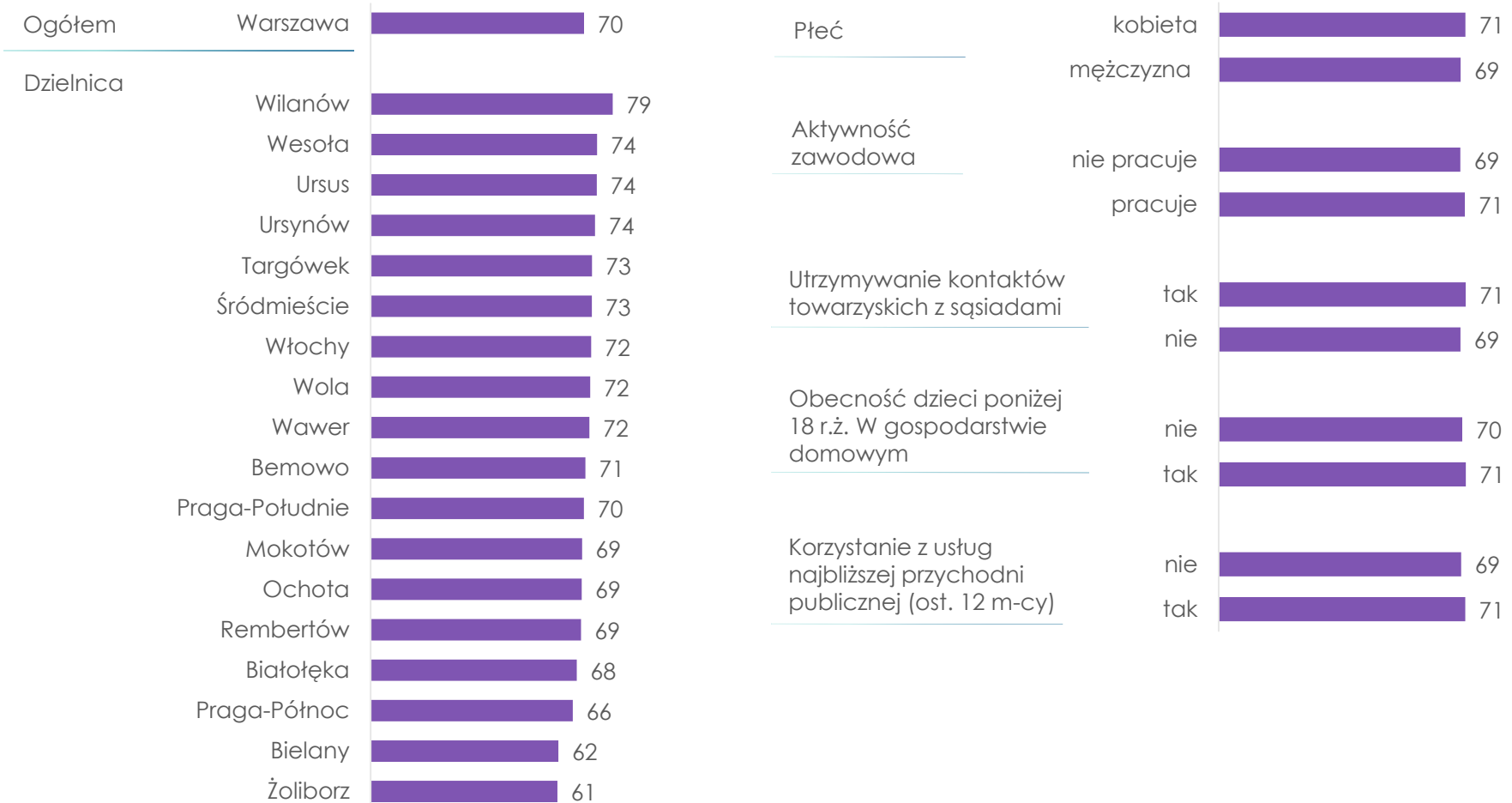
B7. A jak Pan(i) ocenia działania obecnego burmistrza dzielnicy ?

B8. Czy, Pana(i) zdaniem, o obecnym burmistrzu można powiedzieć, że jest „dobrym gospodarzem”; że sprawnie zarządza dzielnicą?

B10. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami na temat władz Pana(i) dzielnicy. Władze dzielnicy:

- A. realizują potrzeby mieszkańców
- B. dotrzymują przyjętych przez siebie zobowiązań
- C. uwzględniają opinie i pomysły mieszkańców w swoich pracach
- D. mają dobry program rozwoju dzielnicy
- E. rzetelnie informują obywateli o swoich działaniach
- F. liczą się z tym, co piszą/mówią o nich media
- G. dobrze i rozsądnie zarządzają środkami publicznymi
- H. orientują się, jakie są najważniejsze problemy mieszkańców dzielnicy

Zadowolenie z działania władz/ urzędu dzielnicy – indeks – wyniki



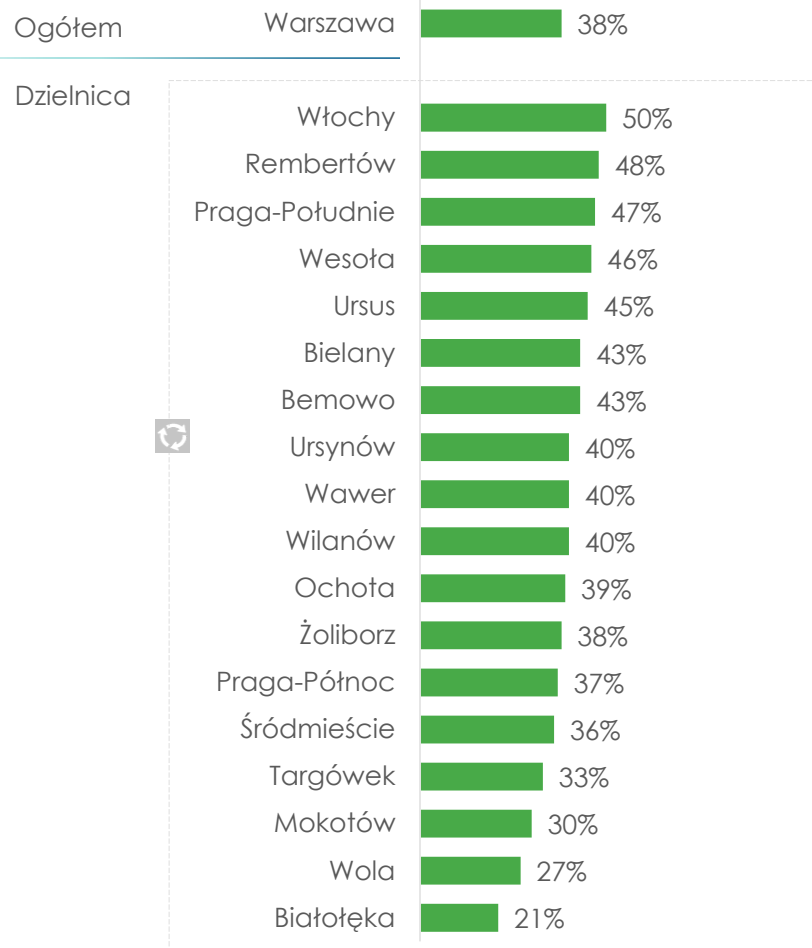
Odpowiadający: n=5701. Wyniki zaprezentowano w postaci średniej arytmetycznej. Przedstawione zmienne w istotny statystycznie sposób wpływają na wartość indeksu.



Korzystanie z usług urzędu dzielnicy

Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy **był(a) Pan(i) w urzędzie Pana(i) dzielnicy**, aby zdobyć informację lub załatwić jakąś sprawę?

Suma odsetków odpowiedzi „tak, jeden raz”, „tak, 2-3 razy” i „tak, 4 razy i więcej”.



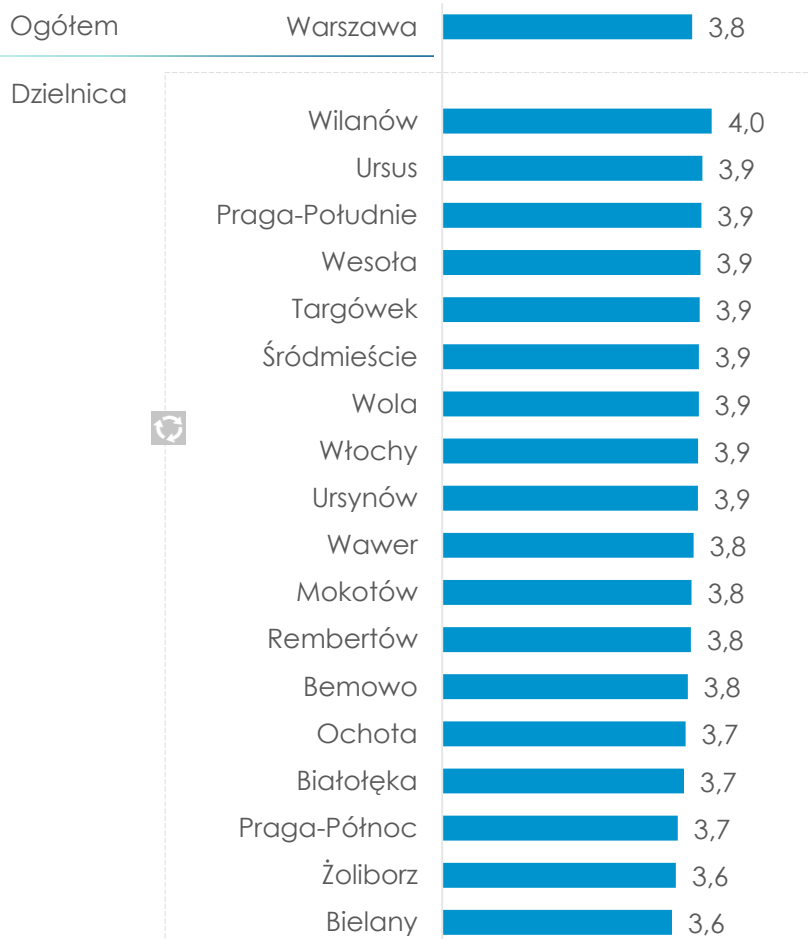
Odpowiadający: badani ogółem (n=9000).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Ocena pracy burmistrza dzielnicy – wyniki szczegółowe

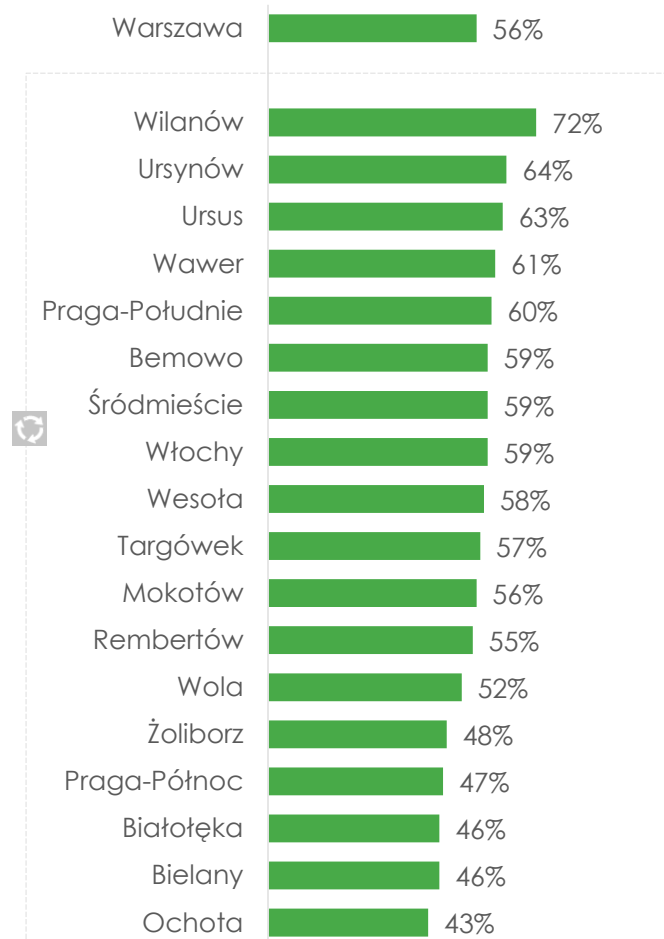
Jak Pan(i) ocenia działania **obecnego burmistrza** dzielnicy?

Średnie arytmetyczne na 5-cio stopniowej skali, gdzie „1” – zdecydowanie źle, a „5” – zdecydowanie dobrze.



Czy, Pana(i) zdaniem, o obecnym burmistrzu **można powiedzieć, że jest „dobrym gospodarzem”**; że sprawnie zarządza dzielnicą?

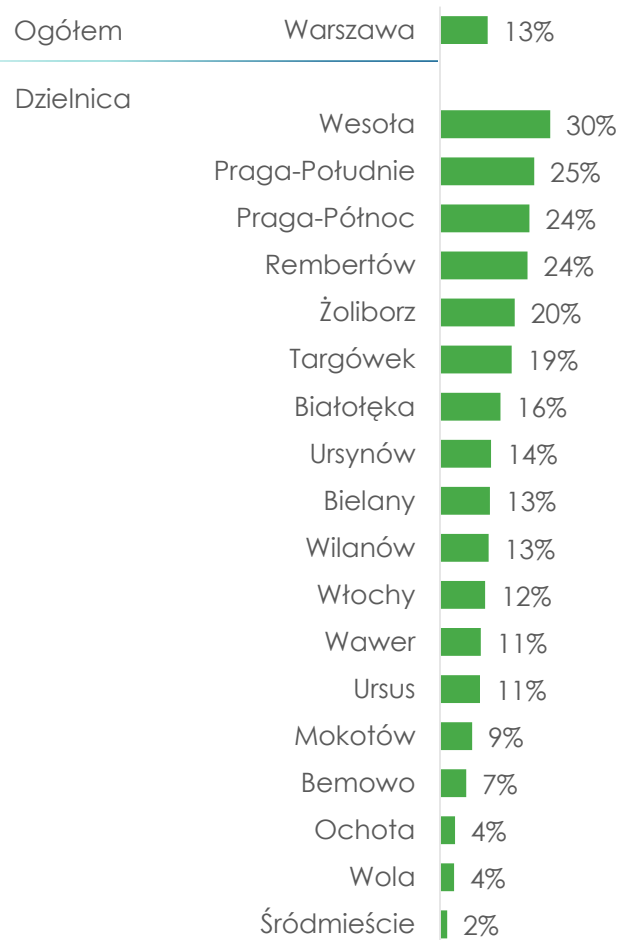
Top2box, suma odpowiedzi „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam”.



Odpowiadający: badani ogółem z pominięciem osób, które udzieliły odpowiedzi „nie wiem, trudno powiedzieć” (Warszawa n=~9000, dzielnice n=~500).

Zmienna w istotny statystycznie sposób wpływa na wyniki.

Czy wie Pan(i), **kto jest obecnie burmistrzem Pana(i) dzielnicy?**



Odpowiadający: badani ogółem (n=9000).

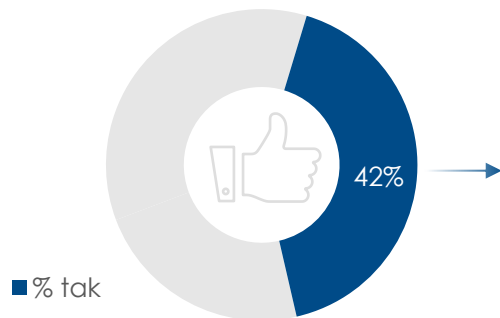


Ocena miejsc w Warszawie

Zagadnienia dotyczące oceny miejsc w Warszawie obejmowały zarówno lokalizacje (np. dzielnice, osiedla, ulice, place), które można nazwać dobrymi, jak i miejsca wyróżniające się złą opinią. Mniej niż połowa badanych warszawiaków (42%) **przyznała, że w stolicy można wyróżnić dobre miejsca**. Najwięcej wskazań przypadło na kategorię „Stare Miasto” (19%). W dalszej kolejności, jako dobre miejsca uznano: Wilanów (17%), Łazienki Królewskie (15%) oraz konkretne dzielnice Mokotów (12%) i Żoliborz (8%). Śródmieście uzyskało taki sam odsetek wskazań, co Żoliborz – 8%.

Dwa razy mniej, bo **21% pytanych było zdania, że w Warszawie można wyróżnić złe miejsca**. Takie osoby najczęściej wskazywały Pragę, bez precyzowania żadnego konkretnego obszaru (36%) lub dokładniej: Pragę – Północ (18%).

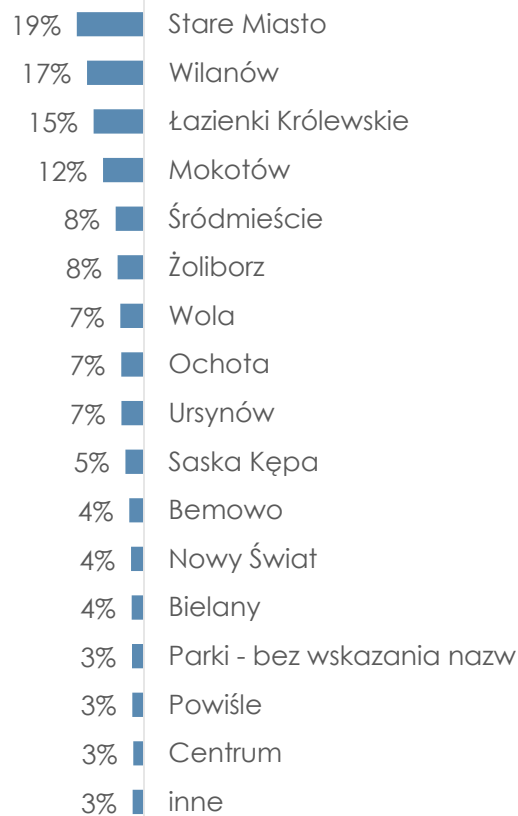
Czy w Warszawie można wyróżnić **dobre miejsca** (np. dzielnice, osiedla, ulice, place)?



Które są to miejsca?

Pytanie otwarte, % odpowiedzi nie sumuje się do 100.

Na wykresie prezentowane są odpowiedzi, które uzyskały 3% wskazań lub więcej.



■ Warszawa
n=3752

Odpowiadający: badani ogółem (n=9000).



Przywiązanie do dzielnicy i miejsca zamieszkania

W celu zmierzenia przywiązania mieszkańców do dzielnicy i miejsca zamieszkania, stworzone zostały dwa syntetyczne indeksy, oparte o deklaracje respondentów wyrażone w czterech różnych wymiarach. Maksymalną wartość 100 punktów indeks przyjmował w sytuacji, gdy badany zdecydowanie wyrażał przywiązanie do miejsca w przypadku każdego z wymiarów.

Z deklaracji wynika, że mieszkańcy Warszawy są niemal równie silnie przywiązani do miejsca zamieszkania co do dzielnicy (73 pkt. w przypadku przywiązania do dzielnicy, 74 pkt. w przypadku przywiązania do okolicy miejsca zamieszkania).

Wynik indeksu przywiązania do dzielnicy różnił się pomiędzy poszczególnymi rejonami zamieszkania respondentów w sposób istotny statystycznie, a różnica pomiędzy najwyższą a najniższą wartością tego indeksu wyniosła 14 punktów. Najwyższą notę uzyskano w dzielnicy Mokotów – 79 punktów, a najniższą w Rembertowie, czyli 65 punktów. Analogicznie wyniki rozłożyły się w przypadku drugiego indeksu tj. przywiązania do miejsca zamieszkania. Różnica pomiędzy najwyższą i najniższą również wyniosła 14 pkt, natomiast najwyższa nota wyniosła 80 punktów na Mokotowie, a najniższa na Rembertów – 66 punktów.

Biorąc pod uwagę wiek respondentów, największe przywiązanie do swojej dzielnicy deklarują osoby najstarsze, w wieku 60 i więcej lat (78 pkt. zarówno dla miejsca zamieszkania jak i dla przywiązania do dzielnicy), zaś najmniejsze najmłodszy badani (osoby w wieku 15-34 lata uzyskały po 69 pkt. w obu indeksach). Warto odnotowania jest, że na dodatnią ocenę przywiązania do dzielnicy oraz okolicy miejsca zamieszkania istotnie wpływają kontakty towarzyskie z sąsiadami.

Zainteresowanie sprawami dzielnicy wyraził co czwarty badany mieszkaniec Warszawy (24%), a najbardziej popularnym źródłem wiedzy o bieżących sprawach dzielnicy okazały się rozmowy z sąsiadami, rodziną, znajomymi (64%).

Niższy odsetek mieszkańców zadeklarował czytanie prasy lokalnej, czyli dzielnicowej lub osiedlowej (16%), najczęściej po „Południe” (18%), „Gazetę Ochoły, Ursusa i Włoch” (14%).

Budowa indeksów przywiązania do dzielnicy i miejsca zamieszkania

Indeksy przywiązania do dzielnicy oraz do miejsca zamieszkania mierzą pytania, w których poproszono, aby każdy z respondentów określił, swoje przywiązanie do miejsca wyrażone w czterech, różnych wymiarach.

Do budowy indeksu zastosowano metodę statystyczną Analizę Głównych Składowych.

Indeks **przyjmuje wartość od 0 do 100**. Wartość 0 przyjmuje w sytuacji, gdy respondent wyraża zdecydowanie, we wszystkich badanych wymiarach brak przywiązania do dzielnicy/ miejsca zamieszkania.

Natomiast wartość 100 przyjmuje w sytuacji, gdy respondent zdecydowanie wyraża przywiązanie w każdym z czterech badanych wymiarów.

Stwierdzenia wykorzystane do budowy indeksów przywiązania:

- A. tęsknię, gdy długo mnie nie ma na/w (dzielnicy/okolicy miejsca zamieszkania)
- B. mam poczucie, że mogę wpływać na sprawy związane z (dzielnicą / okolicą miejsca zamieszkania)
- C. czuję się mocno związany(a) z (dzielnicą/okolicą miejsca zamieszkania)
- D. chciał(a)bym, żeby w przyszłości moi bliscy mieszkali na/w (dzielnica / okolicy miejsca zamieszkania)

przywiązanie
do dzielnicy

W jakim stopniu zgadza się Pan(i) lub nie zgadza z każdym z nich mając na uwadze dzielnicę?

przywiązanie
do miejsca
zamieszkania

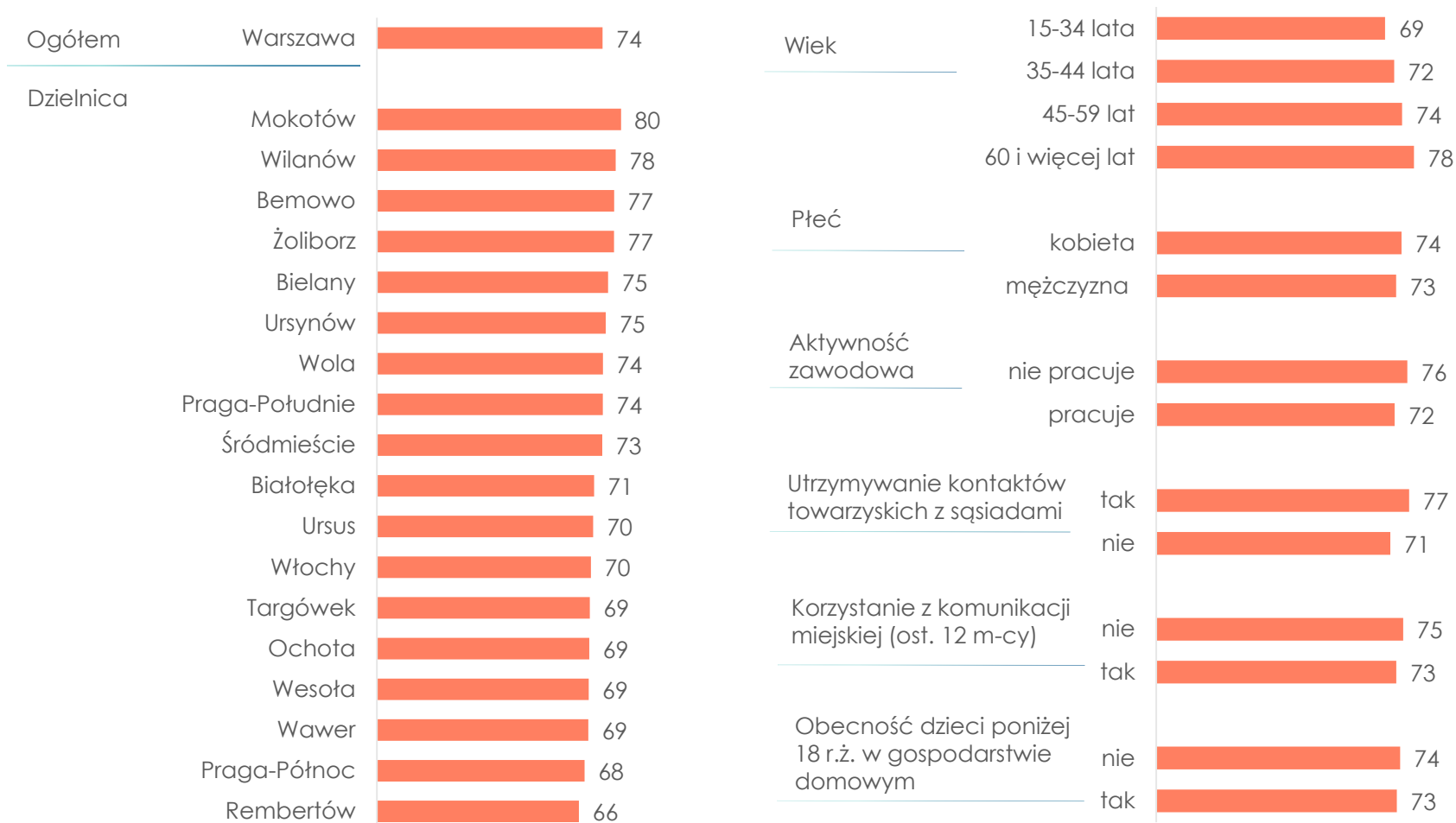
W jakim stopniu zgadza się Pan(i) lub nie zgadza z każdym z następujących stwierdzeń w odniesieniu do okolicy Pana(i) miejsca zamieszkania (chodzi o Pana(i) najbliższe sąsiedztwo – ulicę, osiedle)?

Przywiązanie do dzielnicy – wyniki (1/2)



Odpowiadający: n=483. Wyniki zaprezentowano w postaci średniej arytmetycznej. Przedstawione zmienne w istotny statystycznie sposób wpływają na wartość indeksu.

Przywiązanie do miejsca zamieszkania – wyniki (1/2)



Odpowiadający: n=488. Wyniki zaprezentowano w postaci średniej arytmetycznej. Przedstawione zmienne w istotny statystycznie sposób wpływają na wartość indeksu.



Aktywność społeczna i relacje sąsiedzkie

W indeksie aktywności społecznej, mieszkańcy Warszawy ogółem uzyskali wynik 9 punktów na 100 możliwych. Zaobserwowano silne zróżnicowanie tej cechy u mieszkańców poszczególnych dzielnic. Wartości indeksu wahają się bowiem w przedziale od 1 do 17 pkt. Najwyższą punktacją obliczono dla dzielnicy Praga-Południe (17 pkt.), a w następnej kolejności dla Żoliborza i Białołęki (16 pkt.). W związku z czym można stwierdzić, że rezydenci tych trzech dzielnic – w porównaniu do pozostałych - są stosunkowo najbardziej zaangażowani w ważne sprawy społeczne.

Najniższą punktację odnotowano wśród mieszkańców Włoch (1 pkt.). Progu 5 pkt. nie przekroczyły również Ursus (2 pkt.), Wawer oraz Wesoła (po 3 pkt.) a także Mokotów, Ochota i Rembertów (po 4 pkt.).

Oprócz miejsca zamieszkania, na poziom aktywności społecznej mieszkańców wpływają dodatkowo następujące cechy: korzystanie z internetu, sytuacja materialna oraz korzystanie z komunikacji publicznej.

Wraz ze wzrostem częstości korzystania z internetu słabnie poziom aktywności społecznej. W grupie light userów (korzystających z sieci raz w miesiącu lub rzadziej) indeks wyniósł aż 23 pkt., podczas gdy w pozostałych grupach tj. medium (korzysta przynajmniej 2-3 razy w miesiącu) oraz heavy (codziennie lub prawie codziennie) userów punktacja jest proporcjonalnie niższa (odpowiednio 16 pkt. oraz 8 pkt.). Warto jednak podkreślić, że to grupie osób nie korzystających z internetu punktacja jest najniższa (4 pkt.).

Dobra sytuacja materialna pozytywnie wpływa na aktywność społeczną. Osoby, którym powodzi się bardzo lub raczej dobrze uzyskały wyższą punktację w indeksie (11 pkt.) od tych, którzy oceniają ją gorzej (powodzi się znośnie/średnio – 7 pkt., powodzi się raczej/bardzo źle – 8 pkt.).

Podobnie w grupie osób korzystających z publicznych środków transportu odnotowano niemal dwukrotnie wyższy poziom aktywności społecznej, niż w grupie niekorzystających (11 pkt. vs. 6 pkt.).

Spośród różnych form aktywności społecznej mieszkańcy dzielnicy najczęściej wskazywali aktywność w zebraniach wspólnoty lub spółdzielni mieszkaniowej. Przynajmniej raz w czasie ostatnich 12 miesięcy taką działalnością wykazało się 19% badanych. Pozostałe aktywności mieszczą się w przedziale od 7% do 11% wskazań.

Indeks relacji z sąsiadami mówi o rozległości i natężeniu relacji z sąsiadami, uwzględniono odpowiedzi na pytania o relacje z sąsiadami dość powierzchowne a także zażyte i bliskie. Na skali 0-100, ogólny wynik dla Warszawy wyniósł 50 punktów.

Poszczególne dzielnice silnie różnią się pod względem natężenia więzi sąsiedzkich, o czym świadczą wyniki indeksu mieszczące się w szerokim przedziale od 41 do 66 pkt.

Wiodącą dzielnicą pod względem relacji z sąsiedztwem jest Wesoła (66 pkt.). W dalszej kolejności uplasowały się Wilanów (62 pkt.), Praga-Północ (59 pkt.), Wawer oraz Rembertów (po 58 pkt.). Najniższe wyniki odnotowano na Białołęce (41 pkt.), Śródmieściu oraz Bemowie (po 43 pkt.).

W relacjach z sąsiadami więcej punktów uzyskały osoby starsze aniżeli młodsze, wartość indeksu wzrasta wraz z wiekiem mieszkańców. Najniższy wynik uzyskali respondenci w wieku 15-34 lata (35 pkt.) a najwyższy osoby w wieku powyżej 60 lat (63 pkt.). Oprócz tego, cechami wpływającymi na wartość tego indeksu są aktywność zawodowa, korzystanie z internetu, poziom wykształcenia oraz płeć.

Budowa indeksu aktywności społecznej

Indeks aktywności społecznej mierzą pytania, w których poproszono, aby każdy z respondentów określił, czy w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających udział w badaniu angażowali się w różnego typu inicjatywy społeczne.

Do budowy indeksu zastosowano metodę statystyczną Analizę Głównych Składowych.

Indeks **przyjmuje wartość od 0 do 100**. Wartość 0 przyjmuje w sytuacji, gdy respondent zadeklarował, że ani razu w ciągu ostatnich 24 m-cy nie angażował się w żadną z wymienionych inicjatyw społecznych.

Natomiast wartość 100 przyjmuje w sytuacji, gdy respondent angażował się w każdą z wymienionych form inicjatyw społecznych.

Stwierdzenia wykorzystane do budowy indeksu

E1. Proszę powiedzieć, czy Pan(i) osobiście w ciągu ostatnich 24 miesięcy:

B. działał(a) nieodpłatnie w organizacji pozarządowej

C. brał(a) udział w proteście/wieczu dotyczącym kwestii związanej ze sprawami lokalnymi

D. działał(a) w parafii/organizacji kościelnej lub innej organizacji religijnej

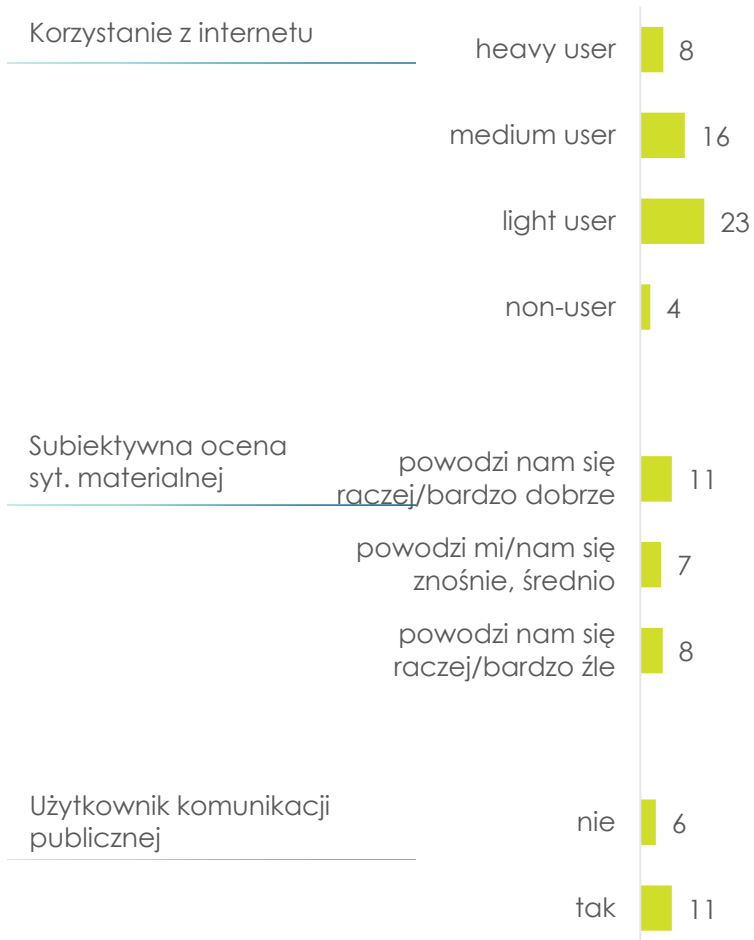
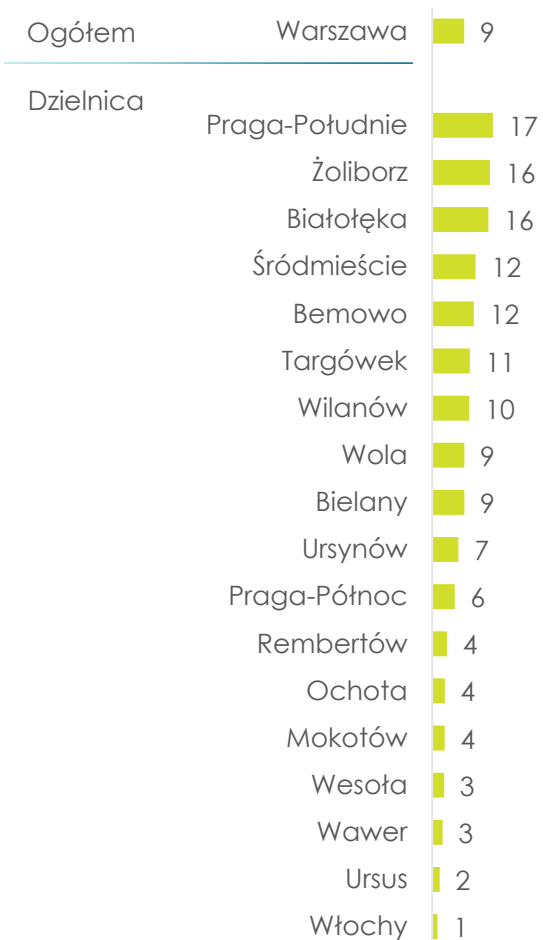
E. brał(a) udział w zebraniach swojej wspólnoty mieszkaniowej lub spółdzielni

F. podejmował(a) działania na rzecz mieszkańców (działania na rzecz poprawy okolicy, organizacja zajęć dla młodzieży, imprez sportowych, zajęć dla osób starszych itd.)

G. zbierał(a) podpisy pod petycją lub interweniował(a) w Urzędzie Dzielnicy/innej jednostce samorządowej w sprawie dotyczącej kwestii lokalnych

H. brał(a) udział w akcjach społecznych jako wolontariusz

I. brał(a) udział w konsultacjach społecznych na temat spraw dotyczących Pana(i) dzielnicy



Odpowiadający: Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500. Wyniki zaprezentowano w postaci średniej arytmetycznej. Przedstawione zmienne w istotny statystycznie sposób wpływają na wartość indeksu.

Budowa indeksu relacji z sąsiadami

Indeks relacji z sąsiadami mierzą pytania, w których poproszono, aby każdy z respondentów określił czy utrzymuje relacje z sąsiadami.

Pytania zostały zadane tak, aby zarysować spektrum relacji sąsiedzkich od powierzchownych do zażyłych.

Indeks **przyjmuje wartość od 0 do 100**. Wartość 0 przyjmuje w sytuacji, gdy respondent zadeklarował, że w żadnym z badanych wymiarów nie nawiązuje kontaktów.

Natomiast wartość 100 przyjmuje w sytuacji, gdy respondent w jakimkolwiek z badanych wymiarów deklaruje nawiązywanie kontaktów z sąsiadami.

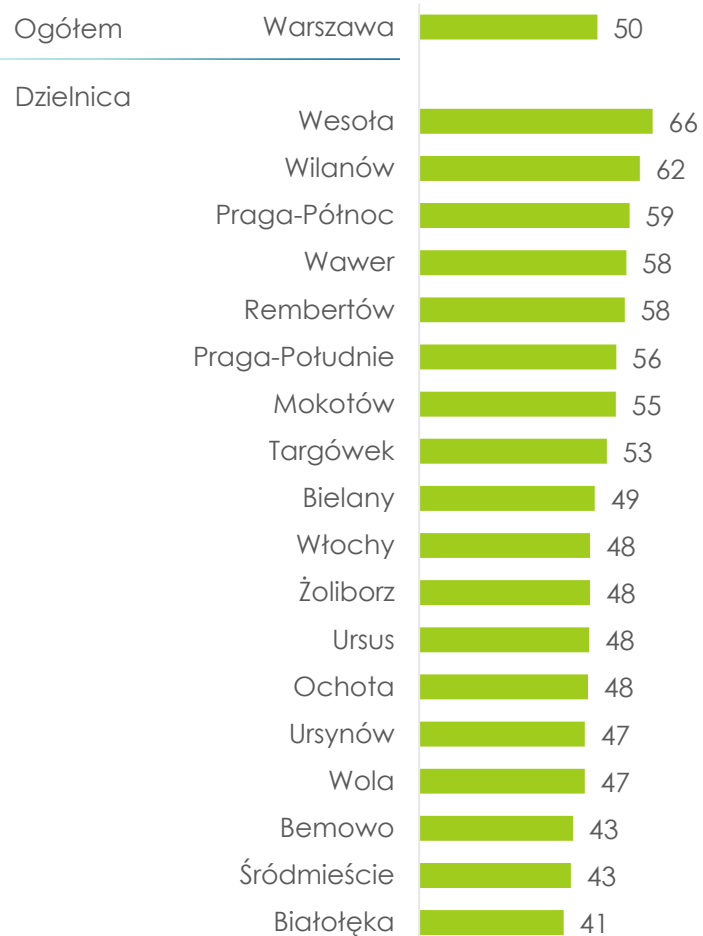
S stwierdzenia wykorzystane do budowy indeksu

F2. Proszę powiedzieć, czy utrzymuje Pan(i) towarzyskie kontakty z sąsiadami tzn. odwiedzacie się nawzajem, spędzacie razem czas?

F4. A czy wie Pan(i) jak nazywają się Pana(i) najbliżsi sąsiedzi?

F6. Czy w razie wyjazdu może Pan(i) zostawić klucze u sąsiadów?

F8. Czy może Pan(i) porozmawiać z sąsiadami o sprawach dotyczących sąsiedztwa, budynku?



Odpowiadający: Warszawa: n=9000, dzielnice: n=500. Wyniki zaprezentowano w postaci średniej arytmetycznej. Przedstawione zmienne w istotny statystycznie sposób wpływają na wartość indeksu.



Kapitał społeczny

Odnotowana wartość indeksu mierzącego kapitał społeczny wyniosła w całej Warszawie 54/100 pkt, co oznacza **umiarkowanie wysokie natężenie kapitału społecznego wśród mieszkańców**. Wyniki dzielnic znacząco różniły się między sobą, mieściły się w dość szerokim przedziale od 39 do 61 punktów. Najniższy wynik indeksu kapitału społecznego został odnotowany dla Wawra, a najwyższy dla Mokotowa. Poniżej 50 punktów uzyskały także Włochy (49 pkt.), Wesoła (44 pkt.) oraz Rembertów (40 pkt.).

Osoby w wieku 60 lat lub starsze charakteryzują się dużo niższym wskaźnikiem kapitału społecznego aniżeli przedstawiciele pozostałych grup wiekowych (46 pkt w grupie 60 lat i więcej, pozostali 56 pkt – 60 pkt.).

Ponadto, na poziom kapitału społecznego wpływają: fakt utrzymywania aktywności zawodowej, utrzymywanie relacji towarzyskich z sąsiadami, korzystanie z komunikacji miejskiej oraz obecność dzieci poniżej 18 r.ż. w gospodarstwie domowym.

W grupie aktywnych zawodowo wynik indeksu kapitału społecznego jest wyższy, niż w grupie nieaktywnych zawodowo (59 pkt. vs. 46 pkt.). Analogiczna prawidłowość ma miejsce wśród osób, które utrzymują relacje z sąsiadami (57 pkt. vs. 53 pkt.). Respondenci, którzy utrzymują się wraz z dziećmi poniżej 18 roku życia charakteryzują się średnio wyższym wynikiem niż pozostali (61 pkt. vs. 52 pkt.). Odwrotną zależność odnotowano natomiast w przypadku korzystania z komunikacji miejskiej osoby niekorzystające z niej w czasie ostatnich 12 miesięcy uzyskały średni wynik indeksu na poziomie 56 punktów, natomiast korzystający niższy – 54 punktów.

Budowa indeksu kapitału społecznego

Indeks kapitału społecznego mierzą pytania, w których poproszono, aby każdy z respondentów określił swój dostęp do zasobów społecznych.

Indeks został zbudowany poprzez skalowanie Mokkena i sumowanie odpowiedzi.

Indeks **przyjmuje wartość od 0 do 100**. Wartość 0 przyjmuje w sytuacji, gdy respondent zadeklarował, że nie posiada w swoim otoczeniu osób o określonych cechach.

Natomiast wartość 100 przyjmuje w sytuacji, gdy respondent zadeklarował, że posiada w swoim otoczeniu każdą z osób o określonych cechach.

Stwierdzenia wykorzystane do budowy indeksu kapitału społecznego:

1. Czy ktokolwiek z Pana(i) rodziny, sąsiadów, przyjaciół lub znajomych:

- A. jest obeznany(a) w przepisach prawa
- B. zarabia ponad 8000 złotych miesięcznie netto
- C. regularnie spędza urlop za granicą
- D. korzysta regularnie z Internetu
- E. działa na rzecz partii politycznej
- F. ma wysokie stanowisko w jakimś dużym przedsiębiorstwie, dużej firmie.
- G. zna się na sprawach finansowych (np. podatkowych, kredytowych)
- H. umie mówić i pisać w obcym języku
- I. zna osobiście osoby rozpoznawalne z gazet, radia lub telewizji
- J. pracuje w redakcji gazety, stacji radia lub TV

2. Gdyby był(a) Pan(i) w potrzebie, to czy ma Pan(i) kogoś (z rodziny, sąsiadów, przyjaciół lub znajomych), kogo można prosić o pomoc w następujących sprawach:

- A. poradę prawną
- B. pomoc w wypełnieniu formularza PIT
- C. znalezienie pracy wakacyjnej dla członka rodziny
- D. poradę w sprawie konfliktu w pracy
- E. pożyczanie kilku tysięcy złotych
- F. rozwiązać problem z komputerem
- G. może polecić dobry film w kinie/dobrą książkę



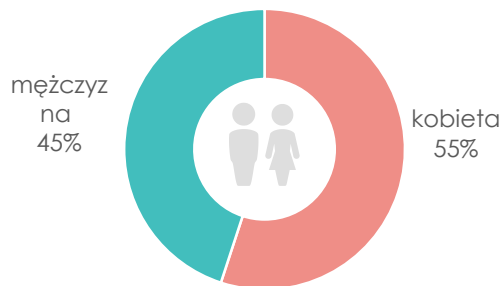
Odpowiadający: n=500. Wyniki zaprezentowano w postaci średniej arytmetycznej. Przedstawione zmienne w istotny statystycznie sposób wpływają na wartość indeksu.



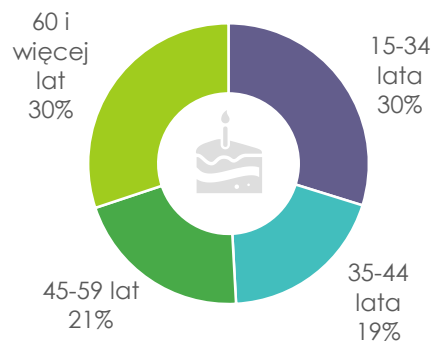
Metryczka

Charakterystyka społeczno – demograficzna: respondenci

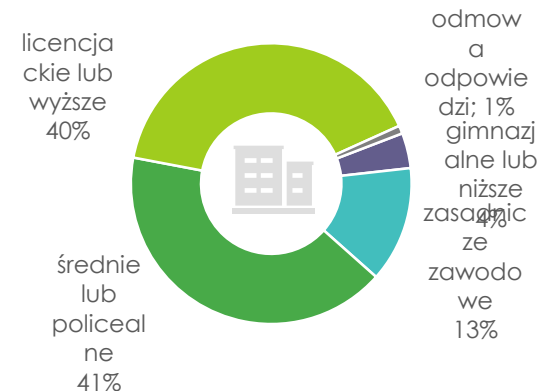
Płeć



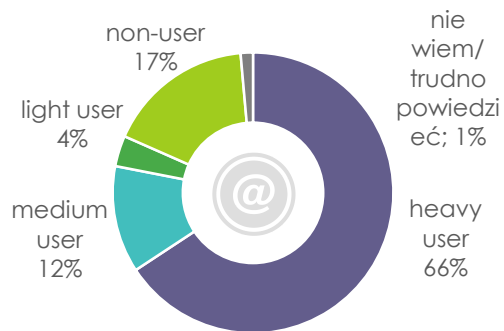
Wiek



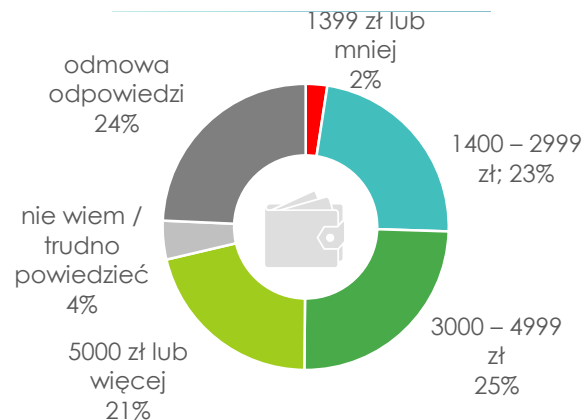
Wykształcenie



Użytkowanie internetu (ost. 3 m-ce)*



Łączne zarobki netto w gospodarstwie domowym



Odpowiadający: badani ogółem (n=9000). *Heavy user: używający internetu codziennie lub prawie codziennie, medium user: przynajmniej 2-3 razy w miesiącu ale nie codziennie, light user: raz w miesiącu lub rzadziej, non user: nie użytkownik.

Charakterystyka społeczno – demograficzna: aktywność zawodowa

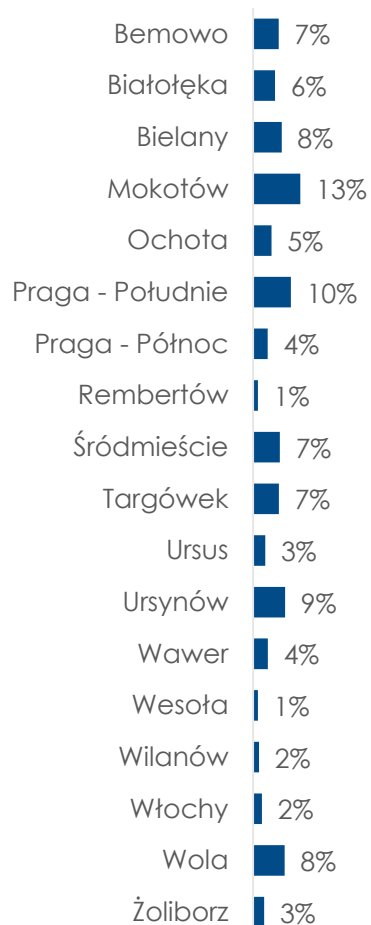
Aktywność zawodowa



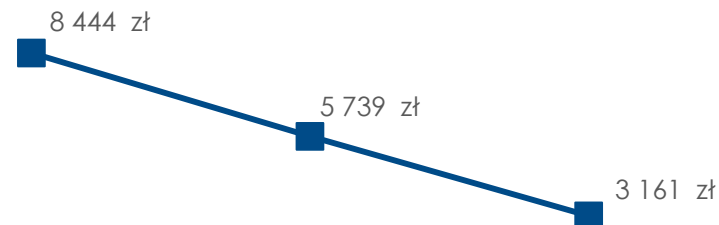
Odpowiadający: badani ogółem (n=9000).

Charakterystyka społeczno – demograficzna: sytuacja materialna. Struktura zamieszkania.

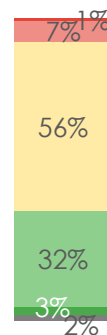
Miejsce zamieszkania – dzielnica zamieszkania



Średnie dochody oceniane jako wystarczające, aby:

żyć dostatecznie,
bez żadnych
problemów
finansowych
n=6475żyć na średnim
poziomie
n=6666zaspokajać jedynie
pierwsze potrzeby
n=6724

Ocena sytuacji materialnej gospodarstwa domowego



■ powodzi mi(nam) się bardzo źle, jestem w ciężkiej sytuacji materialnej

■ powodzi mi(nam) się raczej źle

■ powodzi mi(nam) się znośnie, średnio

■ powodzi mi(nam) się raczej dobrze

■ powodzi mi(nam) się bardzo dobrze

■ odmowa odpowiedzi

Odpowiadający: badani ogółem (n=9000).



81-812 Sopot
ul. Junaków 2
Tel.: (48-58) 550 60 70
Fax: (48-58) 550 66 70
kontakt@pbs.pl
www.pbs.pl

